

# **Obecné zastupiteľstvo v Luboticiach**

## **Zápisnica č. 1/2014**

z 1. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného dňa 12. 01. 2015

Obecné zastupiteľstvo sa stretlo na svojom zasadnutí podľa schváleného programu zasadnutí OcZ.

**Prítomní:** MVDr. Štefan Krajči, Martin Bañas, Ing. Peter Čačko, PhD., Jozef Čajka, Ing. Miroslav Fečík, Mária Havajová, Miroslav Kormaník, Mgr. Vladimír Lukáč, Ing. Slavomír Parilák, Gejza Sabanoš, Ing. Ján Tirpák, za verejnosť – M. Antonyová, M. Dlugošová, J. Antony, F. Kočiško, Ing. F. Kočiško, A. Dlugoš, F. Bañas, L. Vyslocký

### **1. K bodu: Otvorenie, schválenie programu, určenie overovateľov zápisnice**

Rokovanie otvoril a ďalej viedol starosta obce MVDr. Štefan Krajči. Privítal prítomných a konštatoval, že na rokovaní sú prítomní 9 poslanci OcZ. Zastupiteľstvo je uznášaniaschopné vo všetkých bodoch rokovania.

Starosta oboznámil prítomných s návrhom programu rokovania OcZ. Program bol schválený podľa predloženého návrhu. Riadne zasadnutie OcZ sa ďalej riadilo takto schváleným programom.

### **PROGRAM ZASADNUTIA OBECNÉHO ZASTUPITEĽSTVA DŇA 12.01.2015**

1. Otvorenie - prezentácia
  - schválenie programu
  - určenie overovateľov zápisnice
2. Kontrola prijatých uznesení
3. Prehľad uznesení za rok 2014, ku ktorým je potrebné sa vrátiť
4. Vyhodnotenie plnenia investičných aktivít obce v roku 2014
5. Vyhodnotenie spoločenských podujatí v roku 2014
6. Poverenie poslanca viesť rokovania OcZ
7. Delegovanie zástupcov obce do Rady ZŠ, MŠ, SPŠ, TJ Sokol
8. Schválenie rozdelenia ulíc v obci medzi poslancov OcZ
9. Prejednanie žiadostí
10. Rôzne
11. Záver

Za overovateľov zápisnice boli určení Mária Havajová a Miroslav Kormaník

#### **HLASOVANIE**

prítomných: 9 poslancov

ZA: 9 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

*(uznesenie č. 1/1/2015)*

### **2. K bodu: Kontrola prijatých uznesení**

Starosta skontroloval plnenie uznesení z posledného OcZ. Keďže na ustanovujúcom zasadnutí OcZ bolo prijaté jedno uznesenie, pripomenul len povinnosť predsedov komisií predložiť návrhy na členov jednotlivých komisií do 09.02.2015.

Poslanci vzali správu o kontrole plnenia prijatých uznesení na vedomie.

### **3. K bodu: Prehľad uznesení za rok 2014, ku ktorým je potrebné sa vrátiť**

Starosta prezentoval uznesenia OcZ za rok 2014, ktoré ostávajú v plnení

uznesenie č. 6/9/2014 – OcZ prerokovalo návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve obce Lubotice – časť pozemku parc. č. KN-C 3224 o výmere 4 m<sup>2</sup> v k. ú. Lubotice. OcZ schvaľuje podľa §9a ods. 9 písm. c) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámer prenájmu nehnuteľnosti vo vlastníctve obce - časť pozemku parc. č. KN-C 3224o výmere 4 m<sup>2</sup> v k. ú. Lubotice. OcZ posudzuje tento prenájom ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

- jedná sa o pozemok pod mliečnym automatom; na dnešnom zasadnutí by OcZ malo schváliť prenájom;

uznesenie č. 10/7/2014 – OcZ ukladá predsedovi komisie životného prostredia a ochrany verejného poriadku za účasti starostu obce, zástupcu starostu obce a poslanca zodpovedného za ul. Makarenkovu, prešetriť podnet p. Eduarda Okruhl'anského na mieste a predložiť stanovisko na budúcom zasadnutí OcZ

- toto uznesenie nebolo splnené, ostáva v plnení; po prerozdelení ulíc medzi poslancov a po vytvorení komisií vo februári je potrebné osloviť p. Okruhl'anského a riešiť tento susedský problém;

Starosta konštatoval, že všetky uznesenia OcZ prijaté v roku 2014, okrem spomenutých, boli splnené.

OcZ vzalo prehľad uznesení OcZ za rok 2014, ku ktorým je potrebné sa vrátiť, na vedomie.

### **4. K bodu: Vyhodnotenie investičných aktivít obce v roku 2014**

Starosta uviedol, ktoré investičné zámery stanovené uznesením č. 3/1/2014 boli splnené počas roka a pri investičných akciách, ktoré zatiaľ neboli realizované, uviedol dôvod.

**1. výmena okien v ZŠ** – zrealizované v januári 2014; dotácia z havarijného fondu MŠ SR bola vo výške 90 000 €; celkové náklady na výmenu okien boli vo výške 144 000 €; rozdiel bol hrađený z rozpočtu obce;

**2. rekonštrukcia verejného osvetlenia** – išlo o dva projekty;

prvý bol financovaný cez fondy EÚ; jeho realizácia je pred ukončením; čaká sa na časť, ktorú musí urobiť VSD; predpoklad je, že projekt bude ukončený do konca februára tohto roka; celkové náklady sú vo výške 261 000 €, z toho spolufinancovanie obce je vo výške 5%;

- druhý projekt je už zrealizovaný; bol financovaný prostredníctvom úveru v SLSP; náklady na jeho realizáciu sú vo výške 76 523 €; keďže ide o grant SLSP, po ukončení rekonštrukcie, príde vyhodnotiť audítor spotrebu a následne je možnosť odpustenia 20 % úveru;

**3. parkovisko pri MILK – AGRO** – splnené; pozemok bol prenajatý a parkovisko vybudované; náklady na akciu boli vo výške 8 400 €;

**4. prístrešky na MHD** – čiastočne zrealizované; nová zastávka bola vybudovaná ul. Nižňanskej; náklady na tento prístrešok s bočnými stenami a na úpravu terénu boli vo výške 2000 €; čo sa týka ostatných zastávok, tam je možné osadiť len typ prístrešku, ktorý bol osadzovaný v rámci projektu regenerácie centra obce, teda bež bočných stien; je potrebné zvážiť, či sa do toho pustiť, keďže tieto zastávky sa nachádzajú na chodníkoch a majitelia pozemkov, pred ktorými sú umiestnené majú výhrydy voči osadeniu prístreškov; bude potrebné odkomunikovať každú zastávku osobitne a následne sa rozhodnúť;

**5. rozširovanie IS** – obec v roku 2014 nefinancovala rozšírenie sietí v obci avšak k ich rozšíreniu dochádzalo; keďže sa realizujú obytné súbory, dochádza aj k rozšíreniu sietí;

- plyn na ul. Makarenkovej bol obcou odovzdaný do nájmu SPP; v prípade požiadaviek občanov napojiť sa, už bude možné vydať povolenie na napojenie, keďže obec ako vlastník ho vydať nemohlo, je to len v kompetencii SPP;

- ul. Križna (nad potokom) – čaká sa na bezodplatný prevod pozemku od SPF na obec, na ktorom bude miestna komunikácia;

- príprava projektu na územné konanie na výstavbu cesty po vrchole kopca od športového areálu po vodojem; cesta bude umiestnená na pozemku SPF; po vydaní územného rozhodnutia a jeho

správoplatnení, obec požiada SPF o bezodplatný prevod pozemku do majetku obce;

- kolaudácia trafostanice pri ŠA – zvýšila sa ňou kapacita; bolo možné zrealizovať osvetlenie umelej trávy na ihrisku;

- v nových obytných súboroch sa popri realizácii elektrického vedenia ukladá do zeme aj vedenie na verejné osvetlenie, aby v budúcnosti mohlo dôjsť k napojeniu;

**6. trafostanica Onderčo** – je už kapacitne preťažená; VSD na všetky požiadavky ohľadom pripojenia sa vydala stanovisko, že budú povolené až po navýšení kapacity; VSD poveruje obec pri týchto akciách vybavením všetkých dokladov; podklady boli obcou vybavené v roku 2014; po realizácii rekonštrukcie bude dokumentácia odovzdaná VSD a obci sa vrátia náklady; prebehlo už odovzdanie stavby a je objednaná kiosková trafostanica; stavba by mala byť zrealizovaná na jar 2015; v rámci tejto akcie bude realizovaná aj prekládka VN do zeme, pričom polovicu nákladov uhradí majiteľ pozemkov; čo sa týka trafostanice tá je realizovaná v režii VSD;

**7. cyklistický a peší chodník od OC Max** – verejné obstarávanie prebieha od leta 2014; ešte nie je podpísaná zmluva s víťazom súťaže;

**8. ÚPN zmeny a doplnky 2014** – splnené; schválené OcZ

**9. príprava dlhodobejšieho vízie rozvoja obce do budúceho programovacieho obdobia EÚ** – nere realizované, bude potrebné na tom popracovať; obec tiež bude musieť aktualizovať PHSR; starosta vyzval poslancov, aby do budúceho zasadnutia OcZ popri investičných prioritách zvažili aj dlhodobé vízie obce, ktoré sa následne zapracujú do PHSR

Starosta vyhodnotil tiež plnenie investičnej aktivity schválenej uznesením OcZ č. 10/5/2014

**10. výpravky fasády na Obecnom dome** – splnené v časti od ulice a v časti pri vstupe do záhrady; bol tiež vybudovaný bezbariérový vstup, ktorý je veľmi oceňovaný najmä staršími občanmi; a tiež boli vymenené vstupné dvere; celkové náklady na akciu boli vo výške 16 290 €;

Ďalej starosta informoval prítomných o havarijných akciách, ktoré boli financované z rozpočtu obce.

1. roh budovy OcD – betónový cokoľ a základ bolo nutné opraviť;

2. strecha na kuchyni v ZŠ – bola v takom stave, že zatekalo do skladov a preto bola potrebná rekonštrukcia;

P. Čajka sa opýtal na zastávku pri p. Vyslockom? Starosta odpovedal, že zatiaľ to doriešené nie je. Ide o to, že zastávka a chodník sú na pozemku p. Chromého a obec to chce kúpiť. Avšak je potrebná dohoda. Starosta doplnil, že podobná situácia je aj pri p. Juščákovi, kadiaľ prechádzajú Baňasovci. Konštatoval, že aj toto je v štádiu riešenia a každému ide o to, túto cestu zachovať, aby bol možný prechod.

OcZ vzalo vyhodnotenie investičných aktivít obce v roku 2014 na vedomie.

## **5. K bodu: *Vyhodnotenie spoločenských podujatí v roku 2014***

Starosta uviedol, ktoré spoločenské podujatia stanovené uznesením č. 4/1/2014 boli realizované počas roka.

**1. Ľubotický ples** – zrealizované;

**2. lyžovačka** – zrealizované; Litmanová;

**3. Zabíjačkové fašiangové hody** – zrealizované;

**4. prezentácia vlastnej literárnej tvorby žiakov ZŠ** – nere realizovala sa; namiesto toho bola zorganizovaná Liga bábkových divadiel;

**5. Noc s Andersenom** – zrealizované;

**6. výlet do hôr** – nere realizované;

**7. Deň Matiek v spolupráci so ZŠ** – zrealizované;

**8. MDD – juniáles v KC + Tropicarium Budapešť** – zrealizované sčasti; zájazd do Budapešti realizovaný nebol;

**9. čitateľská pasovačka prvákov ZŠ** – zrealizované;

**10. Cyril a Metod** – zrealizované;

**11. kúpalisko** – zrealizované;

**12. Ľubotické kultúrne leto** – nere realizované; uskutočnila sa len jedna akcia organizovaná PKO

13. **Šarkaniáda** – zrealizované;
14. **oslava jubilantov** – zrealizované;
15. **adventný veniec**– zrealizované; bol inštalovaný pred obecným úradom
16. **Katarínska oldies zábava** – zrealizované;
17. **predvianočná výstava a burza výrobkov z kreatívnych večerov** – nerealizované; namiesto toho sa konali Vianočné trhy;
18. **Štefanská zábava** – realizované

Okrem týchto plánovaných spoločenských podujatí sa konali tiež Veľkonočné inšpirácie (výstava v KC) a prezentácia kníh Ľ. Petraška. Pre deti bol pripravený prázdninový týždeň v KC „Po stopách Malého princa“ a od 20.9. pre ne spoločenstvo Maranatha organizuje detské párty kluby každý mesiac (v sobotu). Obec sa zúčastnila ja na Retrojurmaku, ktorý usporiadala MAS Šafrán, kde mala 2 stánky.

OcZ vzalo vyhodnotenie spoločenských podujatí v roku 2014 na vedomie.

## **6. K bodu: Poverenie poslanca viest' rokovania OcZ**

Starosta informoval poslancov, že v zmysle § 12 zákona o obecnom zriadení, ktorý pojednáva o rokovaní obecného zastupiteľstva sú v ods. 2, 3, 5 a 6 uvedené prípady, kedy rokovanie obecného zastupiteľstva vedie poslanec poverený obecným zastupiteľstvom. Keďže OcZ môže rokovať až po schválení programu, môže v praxi dôjsť k situácii, že OcZ nebude môcť rokovať, pretože nebude mať kto dať schváliť program rokovania. Z tohto dôvodu sa odporúča poveriť jedného z poslancov hneď na začiatku volebného obdobia, viest' v takomto špecifickom prípade zasadnutie OcZ, aby predišlo takejto patovej situácii. Starosta navrhol poveriť vedením OcZ M. Havajovou. Poslanci hlasovali o tomto návrhu.

### HLASOVANIE

prítomných: 9 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 1

*(uznesenie č. 2/1/2015)*

## **7. K bodu: Delegovanie zástupcov obce do Rady ZŠ, MŠ, SPŠ, TJ SOKOL**

Starosta poukázal na to, že v novom volebnom období je znova potrebné delegovať zástupcov obce z radov poslancov do rád pri školách na území obce a tiež do správnej rady TJ SOKOL.

Z diskusie vyplynul návrh delegovať do Rady školy pri ZŠ Mgr. V. Lukáča a J. Čajku

### HLASOVANIE

prítomných: 9 poslancov

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 2

*(uznesenie č. 3/1/2015)*

do Rady školy pri MŠ M. Baňasa a Ing. S. Pariláka

### HLASOVANIE

prítomných: 9 poslancov

ZA: 9 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

*(uznesenie č. 4/1/2015)*

do Rady školy pri SPŠ G. Sabanoša

### HLASOVANIE

prítomných: 9 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 1

*(uznesenie č. 5/1/2015)*

a do Správnej rady TJ SOKOL Ľubotice MVDr. Krajčího a Ing. P. Čačka, PhD.

Starosta pri tomto delegovaní otvoril otázku, či je podľa poslancov potrebné mať v správnej rade viac ako 2 členov za obec? Dodal, že správna rada rieši len chod TJ Sokol. P. Havajová reagovala, že by odporúčala mať v rade 3 členov. Ing. Fečík požiadal starostu, aby vymenoval všetkých členov správnej rady. Starosta tak urobil no zároveň upozornil na predpoklad, že dôjde k zmene týchto členov. Z diskusie poslancov vyplynul návrh delegovať do správnej rady 3 zástupcov obce – MVDr. Krajčího, Ing. Čačka, PhD. a p. Kormaníka. Poslanci hlasovali o tomto návrhu.

## HLASOVANIE

prítomných: 9 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 1

*(uznesenie č. 6/1/2015)*

### **8. K bodu: Schválenie rozdelenia ulíc v obci medzi poslancov OcZ**

Poslanci dostali materiál k tomuto bodu domov. Starosta poukázal na zmeny, ktoré nastali oproti minulému volebnému obdobiu, keďže viacero poslancov obhájilo svoj poslancový mandát a pokračujú v svojej činnosti.

Starosta prezentoval návrh rozdelenia ulíc medzi poslancov:

Martin Bañas - Korabinského, Ľubochnianska;

Ing. Peter Čačko, PhD. - Čsl. letcov, Šebastovská, Ku Bánovcu, Bánovecká, Púpavová;

Jozef Čajka - Domašská, Kapušianska, Chmeľová, Strážnická (vľavo od Bardejovskej a bytovky);

Ing. Miroslav Fečík - Hapáková, Tekeľova, Prešovská;

Mária Havajová - Nižňanská, Za potokom, Hájnova, Platanová, Pod Hájom;

Miroslav Kormaník - Bardejovská, Kalinčiaková, Cintorínska, Ku ihrisku, Rampová;

Mgr. Vladimír Lukáč - Jána Kostru, Strojnícka;

Ing. Slavomír Parišák - Šalgovická, Gagarinova, Krížna, Jedľová, Fialková, Repíková, Vrchná,  
Bazová, Medovková;

Gejza Sabanoš - Makarenkova, Záhradná, Jarková

Poslanci hlasovali o predloženom návrhu.

## HLASOVANIE

prítomných: 9 poslancov

ZA: 9 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

*(uznesenie č. 7/1/2015)*

*(na zasadnutie OcZ prišli M. Antonyová, M. Dluhošová, J. Antony, F. Kočiško, Ing. F. Kočiško, A. Dluhoš, F. Bañas, L. Vyslocký - za verejnosť)*

Starosta navrhol presunúť časť bodu Rôzne týkajúcu sa podnetu p. Antonyho a spol. označeného ako sťažnosť pred bod Prejednanie žiadostí, z dôvodu prítomnosti sťažovateľov na zasadnutí OcZ.

### **9. K bodu: Rôzne**

Bod 11.1. sťažnosť p. Antony a spol.

Starosta informoval prítomných, že dnes (12.1.) bol na OcÚ doručený podnet p. Jozefa Antonyho a spol., v ktorom sa sťažujú, že na pozemku bývalej palenčárne sa zvýšila úroveň terénu, robia sa tam stavebné práce a oni neboli účastníkmi žiadneho konania ani nevideli projekty. Starosta celú sťažnosť prečítal a informoval, že je adresovaná stavebnému úradu a bude tam odoslaná. K celkovej situácii uviedol, že doteraz bolo vydané len búracie povolenie na palenčáreň. Podľa jeho informácií má byť celý pozemok rozdelený na asi 6 stavebných pozemkov, na ktorých sa majú postaviť RD a vytvoriť ulica. V súčasnosti bolo vydané súhlasné stanovisko stavebného úradu na vodovodnú a kanalizačnú prípojku k poslednému pozemku a tiež elektrickú prípojku k poslednému pozemku. Žiadne iné konanie (územné alebo stavebné) doteraz nebolo. Keď majitelia nehnuteľností podajú žiadosť na územné konanie, všetci vlastníci susedných pozemkov budú účastníkmi konania, budú môcť prezerat' projekty, vyjadriť sa a tiež budú mať právo sa odvolať aj po vydaní územného rozhodnutia, ak nebudú ich pripomienky akceptované, pretože rozhodnutie im bude doručené domov. Následne starosta dal priestor na vyjadrenie prítomných občanov.

Pani Antonyová informovala, že dnes priviezli na tento pozemok 7 avii makadamu a vysypali ho v blízkosti ich domu. Argumentovala tým, že terén je oveľa vyšší ako ich a majú obavy, že voda bude stekať na ich pozemok a bude poškodzovať ich dom. Povedala, že v sobotu sa tam robilo, teda zemina sa rozťahovala po pozemku a nebola vyvázaná preč.

Pán F. Bañas sa opýtal, kto videl povolenie na vodu a kanál, čo sa tam robí?

Ing. Kočiško sa vyjadril, že by malo ísť o vodoprávne konanie, keďže sa nejedná len o jeden dom ale súbor stavieb, je tam dimenzia kanála DN 300 a 6 prípojok.

Starosta odpovedal, že bola povolená len prípojka k poslednému pozemku a bude vykonaný štátny stavebný dohľad, ktorý keď zistí porušenie, vyvodí dôsledky. Zároveň poznamenal, že on osobne nie je odborne spôsobilá osoba na výkon štátneho stavebného dohľadu a preto to musí urobiť stavebný úrad.

Pán Kočiško argumentoval, že keď sa na takom pozemku postaví 6 domov, to bude horšie ako bytovka, budú nútení odísť preč, nebudú mať súkromie.

Pán Antony povedal, že už teraz je potrebné upovedomiť susedov, nie až keď bude stavebné povolenie. Konštatoval, že keď tam bude stáť 6 domov, jeho pozemok bude znehodnotený.

Pani Antonyová dodala, že neexistuje žiadne stavebné povolenie, ale oni zdvihli pozemok vyššie a nie na úroveň ich pozemku.

Pani Dlužoňová dodala, že oni prišli kvôli tomu, že je navýšený terén a majú obavy, že voda bude zaplavovať ich pozemok.

Ing. Kočiško požadoval ukázať situáciu, ktorá bola priložená k povoleniu drobnej stavby a vyjadrenie VVS.

Starosta povedal, že spis nemá momentálne po ruke, keďže je uložený medzi vybavenými ohláseniami drobných stavieb z roku 2014.

Pán F. Baňas uviedol ku svojej sťažnosti ohľadom uloženia NN siete popri Ľubotickom potoku, že sa to vôbec nemalo povoliť, pretože potok nie je skolaudovaný a nie je porealizačné zameranie. Požadoval, aby sa stavba zastavila.

Starosta sa vyjadril, že bol vykonaný štátny stavebný dohľad, na ktorom sa p. F. Baňas zúčastnil a SVP dalo svoje stanovisko, na ktoré sa dlhšie čakalo.

Pán Kočiško uviedol, že sa treba zastať ľudí, nemá sa robiť bez povolenia.

Pán F. Baňas dodal, že vždy sa ide len v ústrety developerom.

Pani Antonyová uviedla, že kanály (šachty) sú nad úrovňou súčasného terénu a všetko čo zbúrali, rozhrnuli k ich plotu. Má obavu, že budú stavať na takom navýšenom pozemku.

Ing. Kočiško prečítal § 139 ods. 7 stavebného zákona, v ktorom sa uvádza čo to je drobná stavba.

Starosta prisľúbil, že pôjde na stavebný úrad s požiadavkou na výkon štátneho stavebného dohľadu na drobnú stavbu – kanalizačnú prípojku. Povedal, že čo sa týka navýšenia terénu, nebolo nič povolené a podľa neho to neznamena, že výška terénu ostane na tejto úrovni. Zopakoval, že pri územnom konaní budú účastníci konania, termín im bude oznámený oficiálne, môžu sa vyjadriť, vzniesť svoje pripomienky a námietky. Po vydaní územného rozhodnutia, ktoré im bude doručené domov, majú v prípade výhrady ešte 15 dní na podanie odvolania.

Pán Kočiško sa opýtal, či bude dobrý tlak vody a dostatok elektriny, keď sa to napojí? Starosta odpovedal, že každú sieť spravujú správcovia sietí a oni sa k tomu vyjadrujú. Bez ich súhlasu nie je možné nič pripojiť. Dodal, že v zmysle územného plánu je táto lokalita určená na individuálnu bytovú výstavbu. Je to súkromný pozemok, nie vlastníctvo obce.

Pani Antonyová sa pýtala prečo to nevyviezli ale navyšujú terén?

Pani Dlužoňová sa pridala a opýtala sa prečo je to navýšené oproti ich pozemku, voda bude stekať na ich pozemok, kto to potom už bude bagrovať?

Starosta zopakoval, že to neznamena, že výška ostane takto.

Do diskusie sa prihlásil Ing. Fečík, ktorý požiadaval o korektnú komunikáciu. Ak sa stalo, že bol porušený stavebný zákon, treba to preukázať. Podnet, ktorý bol podaný, sa musí riešiť. Ak je niečo navezené protizákonne, neznamena to, že to takto ostane. Ak chceme dosiahnuť dobrý výsledok, komunikujme s argumentami. Obrátil sa na p. F. Baňasa s požiadavkou neotvárať témy, ktoré nevie zargumentovať, lebo to nie je korektné.

Pán F. Baňas povedal, že má minimálne 3 argumenty, kedy sa nekonalo. Sunen – ten istý človek p. Cigľanský, ktorý figuruje aj tu, mu zamedzil prístup na pozemok pri radovke, kedy sa neurobili na ceste nábehové obrubníky; situácia okolo Ľubotického potoka čo už spomínal; cesta okolo p. Vyslockého – pozemok p. Chromého zasahuje do cesty, problém sa nerieši a p. Chromý nás nepustí, keď bude pozemok zavkladovaný na katastri. Pochybil aj predošlý starosta. P. Juščák má plot na

obecnom pozemku.

Ing. Fečík povedal, že sa musíme snažiť o postupné riešenie, aby sme došli k cieľu. Nie všetko ide zo dňa na deň, o tej ceste vieme a rieši sa to.

Starosta reagoval, že čo sa týka výjazdu na pozemok, cesta sa navýšila, ale už je terén dosypaný. Obrubníky sa nesklopili, lebo nebolo určené miesto, kde bude potrebné urobiť vstup na pozemok. Ohľadom potoka sa už vyjadril. Čo sa týka cesty okolo p. Vyslockého, je tam obecný pozemok a môžu tam chodiť. S p. Chromým rokujeme a budeme to riešiť aj s p. Juščákom.

Starosta navrhol z diskusie záver, že bude vykonaný štátny stavebný dohľad a čo sa týka ďalšieho územného a stavebného konania a zavázania pozemku musí to byť urobené so súhlasom vlastníkov susedných pozemkov.

Pán M. Bañas sa opýtal, či sú šachty na pozemku vo výške násypu? Pani Antonyová to potvrdila.

Pani Dlužošová povedala, že po zbúraní palenčárne niečo vyviezli, ale ostatné len rozťahujú ďalej po pozemku. P. Antony dodal, že ten makadam už odtiaľ nikto nevyvezie.

Pán Vyslocký informoval, že ohľadom stavby Ing. Marchevského (elektrika okolo potoka) dali podnet na prokuratúru, ktorý im uznali. Povedal, že jeho zaplavilo viackrát a nič sa nerobí na jeho ochranu. Ryha okolo potoka sa uľahne a zníži sa breh.

Starosta povedal, že opatrenia proti zaplavovaniu sa urobili a p. Vyslocký vie aké. Po uľahnutí výkopu sa musí dosypať ryha. Zdôraznil, že má eminentný záujem na tom, aby sa voda z potoka nevyliala na obec. Nedá sa zakázať investorom, aby prišli do obce. Pozemky im predali občania, nie obec. Čo sa týka stavby elektriky Ing. Marchevského, teraz je to tak ako požadoval SVP. Pán Vyslocký oponoval, že stavba bola zastavená ale robilo sa ďalej. Starosta povedal, že na základe stanoviska SVP bolo povolené posunutie uloženia kábla a teraz sa čaká na ďalšie vyjadrenie SVP.

Pán Kočiško konštatoval, že keď sa robila prípojka vody popri ceste, znižoval sa terén a mrzla mu voda. Teraz sa zasa kope a je potrebné to kontrolovať, aby to zasypali a znova mu nemrzla voda.

Do diskusie sa zapojil aj hlavný kontrolór Ing. Tirpák, ktorý povedal, že súhlasí s Ing. Fečíkom, aby sa komunikácia viedla korektne. Povedal, že sa pozrie na to ako to bolo.

Starosta uviedol, že bude OcZ o riešení situácie informovať.

*(zo zasadnutia OcZ odišli M. Antonyová, M. Dlužošová, J. Antony, A. Dlužoš, F. Bañas, L. Vyslocký)*

Mgr. Lukáč poznamenal, že odznela kritika na p. Semana zo stavebného úradu. Opýtal sa, či obec nemá dosah na to, aby povolenia pripravoval inak? Starosta odpovedal, že na stavebnom úrade majú jednotliví referenti podelené rajóny a p. Seman má pridelené Ľubotice a Prešov. Dodal, že nemal dôvod žiadať o jeho výmenu. Objasnil, že čo sa týka vydávania územných rozhodnutí, stavebných povolení či kolaudačných rozhodnutí tie podpíše až vtedy, keď sú parafované vedúcim stavebného úradu. Ak ten uzná, že je to v poriadku, až potom to podpisuje starosta. Stavebný úrad to pripraví, vedúci stavebného úradu parafuje a starosta podpíše. Odbornú spôsobilosť má stavebný úrad, nie starosta.

## **10. K bodu: Prejednanie žiadostí**

### 1. žiadosť Urban Planning s. r. o., Na vyhládke 8, Prešov

- o uzavretie Zmluvy o zriadení vecného bremena

Starosta informoval, že radovka spoločnosti SUNEN, ktorú Urban Planning s. r. o. zastupuje, je pred kolaudáciu inžinierskych sietí. Napájali sa pri športovom areáli, sú tam 2 obecné pozemky v rámci cesty, ktorá vedie na most pri športovom areáli. V roku 2012 OcZ schválilo zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. Teraz je potrebné schváliť už samotnú zmluvu o zriadení vecného bremena, teda schváliť vecné bremeno na uloženie inžinierskych sietí.

Ing. Pariľák sa opýtal aký osov z toho obec bude mať? Starosta odpovedal, že v roku 2012 to bolo schválené tak, že sa jedná o pozemky pod cestou a teda to bude zadarmo. Ing. Pariľák namietal, že je jedno kde to je. Ak by tam obec chcela niečo robiť, musí požiadať toho, kto tam má vecné bremeno o súhlas. Bude potrebné ich všetkých žiadať o súhlas, ak by sa tam niečo robilo. Starosta objasnil, že v roku 2012 sa zvažilo, že ide o uloženie inžinierskych sietí pod cestou, tak sa nepredpokladá, že sa tam bude stavať. Ing. Pariľák reagoval, že ide len o to, že si tam obec nebude

môcť robiť, čo chce. Starosta súhlasil, že to je jasné, avšak z tohto pohľadu je jedno či ide o odplatné alebo bezodplatné vecné bremeno. Celá obec je takto riešená. Ak sa vecné bremeno dávalo do cestného priestoru, dávalo sa bezodplatne. Ing. Parilák namietal, že toto si mal riešiť investor. Takto vznikajú reči, že sa vecné bremená dávajú zadarmo. P. Kormaník sa zapojil konštatovaním, či to pri domoch nie je stále takto? Ak sa ťahá po obecnom je to zadarmo vždy. Ing. Čačko, PhD. dodal, aby to Ing. Parilák bral tak, že keď sa pripájal na sieť, tiež obci nič neplatil. Ing. Parilák namietal, že OcZ dovoľí súkromnému investorovi, aby si ťahal po obecnom pozemku zadarmo. Obec v tomto prípade nechce nič, niečo chce developer. Štandardne za to platí s tým, že obec z toho nemá nič. Starosta uviedol, že developer vybuduje cestu, ktorú dá obci za 1 € do majetku. Ing. Parilák reagoval, že ju dá obci len preto, aby sa obec starala, aby sa vyvážalo smetie a odpratával sneh.

Ing. Fečík sa opýtal, či má OcZ zásadný problém poskytnúť vecné bremeno? Ing. Parilák odpovedal, že nemá. Ing. Fečík uviedol, že teda OcZ tam tie siete priviesť chce. Ďalej konštatoval, že časť OcZ sa tvári akoby nových občanov v obci nechcelo. Ing. Parilák povedal, že prečo by mali noví občania robiť problémy a starí by mali trpieť? P. Bañas objasňoval, že teraz sa hovorí o občanoch, nie o developeroch. Ing. Parilák uviedol, že developer má z toho zisk a starí občania trpia. Ing. Fečík namietal, že toto nie je pravda. Hovorili sme o ÚPN, riešili sme kapacity napojenia. Možno pri starej palenčárni sú momentálne starí občania poškodení. Ing. Parilák poukázal na Winkleruvky. Povolila sa tam výstavba 40 domov. Kade pôjdu mechanizmy, kade pôjdu autá? Nie je tu infraštruktúra.

Starosta konštatoval, že potom by OcZ muselo prijať záver, že tu nesmie prísť žiaden investor. Ing. Parilák namietal, že sa to dalo riešiť v ÚPN. Opýtal sa, prečo starí občania majú strpieť na svojich domoch to, že sa robí na susedných pozemkoch. P. Kormaník konštatoval, že ak sa OcZ k tomu postaví tak, že nechce, aby starí obyvatelia trpeli, tak tu nikto mladý nič nevybuduje. Ing. Parilák povedal, že treba vybudovať cesty, aby nechodili po tých starých cestách. Starosta uviedol, že premávka sa všeobecne zahusťuje. Ing. Parilák konštatoval, že je potrebné, aby developeri niečo urobili. Ak chce developer novú výstavbu, nech zriadi novú komunikáciu. Fakt je ten, že k developerom sa nedá pristupovať tak, že stavajte si, nás to nezaujímá.

Ing. Čačko, PhD. konštatoval, že sa jedná o prepojenie Sekčova, nie? Ak nám developer dá cestu za 1 €, bolo by zaujímavé dať prepočítať náklady na odhrňanie snehu a podobne a dať im ročný nájom v tejto výške. Starosta uviedol, že zmluva o budúcej zmluve bola v minulosti schválená a je teda právne vymožitelná. Avšak v budúcnosti je možné postupovať aj takto a zväziť to. Nakoniec obec získa na podielových daniach za každého občana. Ing. Čačko, PhD. dodal, že ide len o to, aby to obec nerobila nezištne, keď to developer zištne robí. Starosta objasnil, že je v záujme obce, aby cesta, ktorú vybuduje investor, bola miestnou komunikáciou a nie súkromnou cestou. Ing. Čačko, PhD. sa opýtal, či je to vysporiadané? Starosta odpovedal, že pozemok pod cestou je vo vlastníctve SPF. Ing. Parilák sa opýtal kto vybuduje tú cestu? Starosta odpovedal, že to ešte nie je jasné. Avšak záujem obce je taký, aby ju vybuodoval investor.

P. Havajová uviedla, že je za to, aby OcZ zmluvu schválilo, keď sa to už na zasadnutí OcZ prejednávalo pred rokmi.

Ing. Fečík uviedol, že po názore, čo tu padol, je potrebné zanalyzovať, či OcZ chce dať odplatné alebo bezodplatné bremeno a či to stojí za to. Ak OcZ chce analyzovať, je potrebné analyzovať to, či to čo obec získa nie je viac, ako do toho dá. Konštatoval, že dokáže, že obec viac získa ako stratí. Ing. Parilák uviedol, že ak je tu zmluva o budúcej zmluve, dobre, ale je potrebné, aby sa v budúcnosti nestávalo to, že na kopci nie sú cesty. Každý jeden developer skrachuje, aby nemusel niesť záväzky.

Starosta konštatoval, že problém s krachom developera je z roku 2005 a bol to prvý developer, ktorý do obce prišiel a vtedajšie OcZ i obec sa k nemu správalo ústretovo. Čo sa však týka Wikleroviek, investori prišli na zasadnutie OcZ a boli seriózní. Mgr. Lukáč dodal, že v prípade Winkleroviek ide len o memorandum. Ing. Parilák namietal, že povoliť 40 domov niekde, kde nie je infraštruktúra, nie je dobrý nápad. Pribudne tu 80 áut a to je potrebné zohľadniť. Zhorší sa kvalita bývania pre tých ľudí, ktorí už v obci bývajú. Po cestách budú chodiť ťažké mechanizmy. P. Bañas



dodal, že má obavy najmä o most. Uviedol, že problém s dopravou aj na ul. Nižňanskej OcZ rieši neustále a predpokladá, že to tam skončí pri semaforoch.

Ing. Pariľák konštatoval, že je potrebné zvaliť na plecia developerov, aby zabezpečili komunikáciu, ktorá odľahčí dopravu. Poškodzujú sa tu cesty, ktoré sú vybudované, bezhlavo sa tu stavia, bezhlavo sa tu povoľuje a nikto neberie do úvahy, čo to prinesie. Ing. Fečík namietal, že to nie je pravda. Stále sa zvažovalo, čo sa povolí a nikto tu nejedná bezhlavo. Avšak je dobré pripomenúť to poškodzovanie ciest.

Starosta uviedol, že tých 40 domov sa bude stavať postupne a spolu s OcZ je tu preto, aby zásady regulovali.

Ing. Kočiško uviedol, že si nemyslí, že názory občanov, ktorí sa zúčastnili zasadnutia OcZ sú chabé. Ing. Fečík objasnil, že uviedol, že ich obvinenia nie sú preukázateľné, nie že názory sú chabé.

Mgr. Lukáč sa vrátil k téme a uviedol, že keď už je tu zmluva o budúcej zmluve, malo by OcZ hlasovať o vecnom bremene ako bolo dohodnuté. Ing. Pariľák namietal, že zmluva o budúcej zmluve nemá takú váhu ako zmluva samotná. Starosta zopakoval, že aj zmluva o budúcej zmluve je právne vymožiteľná. Hlavný kontrolór dodal, že aj zmluvy o budúcej zmluve zvyknú obsahovať nejakú sankciu.

Starosta vysvetľoval, že keď sa schvaľovala zmluva o budúcej zmluve, prejednávalo sa to tu vzhľadom na to, že vtedy obec chcela, aby tá cesta bola miestna komunikácia.

P. Bañas sa opýtal ako je to s pozemkom p. Molčana? Starosta odpovedal, že to ešte nie je doriešené. P. Molčan má zmluvu o budúcej zmluve so spoločnosťou SUNEN, ale zatiaľ to nie je doriešené. P. Bañas poukázal na to, či by tu nebola možnosť odsúhlasiť vecné bremeno pre firmu SUNEN s tým, že by firma SUNEN potom odstúpila tento pozemok obci. Starosta uviedol, že to je na dlhšiu debatu.

Mgr. Lukáč sa opýtal, či je potrebné schváliť zmluvu dnes alebo to stačí nabudúce, aby poslanci vedeli, čo je v tej zmluve. Starosta následne priniesol poslancom zmluvu o budúcej zmluve z roku 2012.

P. Bañas uviedol, že čo ak sa stane to, že OcZ dnes schváli povoliť pre SUNEN a firma o mesiac zablokuje cestu? Ing. Čačko, PhD. sa informoval, či to nie je obecný pozemok? P. Bañas odpovedal, že sa jedná o pozemok, ktorý je stále vo vlastníctve p. Molčana. Avšak ak by ho predal, firme SUNEN, aby sa nestalo, že zablokuje prístup pre občanov.

Starosta sa vrátil k zmluve o budúcej zmluve a uviedol, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje. Nie je v nej uvedená žiadna sankcia za odstúpenie od zmluvy. Opýtal sa poslancov ako sa k tejto žiadosti teda postavia?

Ing. Pariľák odpovedal, že podľa jeho názoru by mala obec deklarovat' záujem o ten pozemok za mostom a potom ak sa firma SUNEN vzdá záujmu o pozemok, jej schváliť bezodplatné vecné bremeno. Opýtal sa, či keď firma na tom pozemku niečo postaví, či to obec neovplyvní? Starosta odpovedal, že ak tam niečo postaví, postaví to mimo cesty. Firma mala záujem o celý pozemok, nielen o cestu. P. Bañas sa opýtal, či firma SUNEN nemôže obci cestu darovať, keď je to p. Molčana? Starosta odpovedal, že investor môže obci darovať cestu. Je potrebné rozlíšiť, že cesta a pozemok pod ňou sú dve veci. P. Bañas sa ďalej zaujímal či firma SUNEN nemôže s obcou vybrať na pozemku p. Molčana? Starosta odpovedal, že časť cesty je na pozemku SPF, takže nevidí dôvod na to, aby to firma SUNEN zablokovala, lebo inak by sa ľudia k domom nedostali.

Poslanci hlasovali o schválení zmluvy o vecnom bremene.

#### HLASOVANIE

prítomných: 9 poslancov

ZA: 4 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 5

*(uznesenie nebolo prijaté)*

Starosta sa opýtal poslancov ako má pri vybavení tejto žiadosti postupovať ďalej, keďže uznesenie nebolo prijaté. Ing. Pariľák navrhol, aby spoločnosť SUNEN predložila OcZ nejaké plány, čo ďalej. P. Čajka dodal, že ide o to, aby firma SUNEN nezablokovala prístup pre občanov. Z diskusie vyplynul návrh pozvať zástupcov spoločnosti SUNEN na najbližšie zasadnutie OcZ.

## 2. žiadosť Družstvo AGROPLUS Prešov, Zlatobanská 12, Prešov

- o prenájom pozemku pod mliečnym automatom

Starosta informoval, že táto žiadosť už bola prezentovaná na zasadnutí OcZ. Na novembrovom zasadnutí bol schválený zámer prenajať časť obecného pozemku, na ktorom je inštalovaný automat. Návrh je prenajať tie 4 m<sup>2</sup> za cenu 5 €/m<sup>2</sup>/rok ako to bolo aj pri ostatných nájmoch obecných pozemkov. Jedná sa tu o prípad hodný osobitného zreteľa z dôvodu nízkej výmery a verejnoprospešného záujmu. Zmluva by bola uzatvorená na dobu neurčitú.

Ing. Fečík sa opýtal, či nehrozí, aby družstvo odstúpilo od prevádzky automatu? Starosta odpovedal, že podľa posledných informácií chcú aj naďalej automat v obci prevádzkovať.

P. Baňas uviedol, že premýšľal nad možnosťou zrušiť automat aj ten reklamný valec a vybudovať viac parkovacích miest na tejto ploche. S tým, že mliečny automat by sa presunul na iné miesto.

Poslanci hlasovali o prenájme pozemku.

### HLASOVANIE

prítomných: 9 poslancov

ZA: 9 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

*(uznesenie č. 8/1/2015)*

## 3. žiadosť Mateja Harčára, Gagarinova 19, Ľubotice

- o povolenie zriadenia letnej terasy

Starosta oboznámil prítomných so žiadosťou a konštatoval, že si žiada širšiu diskusiu. Žiadosť bude na februárovom zasadnutí OcZ postúpená novovytvorenej komisii finančnej a majetkoprávnej, ktorá ju prešetrí na mieste. Ak by aj dala odporúčanie, aby obec povolila zriadenie terasy, bude potrebný súhlas každého zo susedov.

## 4. žiadosť Daniela Milkoviča, Janáčkova 45, Prešov

- o vyjadrenie možnosti odpredaja alebo prenájomu časti pozemku

Starosta informoval, že táto žiadosť už na zasadnutí OcZ prejednávaná bola. Týka sa pozemku pri ceste na ul. Strážnickej. Tento pozemok je vo vlastníctve obce. Žiadateľ kúpil pozemok od súkromného vlastníka a chce na ňom vybudovať nejaké kancelárie. Od obce chce odkúpiť časť obecného pozemku, na ktorom plánuje vybudovať parkovacie miesta. Jeho záujmom je obecný pozemok odkúpiť.

Ing. Parišák sa opýtal, či žiadateľ uvažuje len o kúpe pozemku? Starosta odpovedal, že ak by obec nesúhlasila s predajom, tak má záujem aspoň o nájom tohto pozemku. Je na obci ako sa rozhodne.

Starosta poukázal na to, že v súčasnosti nie je jasné, kde na obecnom pozemku je cesta a kde chodník a je potrebné si to vyjasniť. Je potrebné vyriešiť to s geodetom, aby obec vedela, čo vlastne môže prenajať či predať, teda čo je cesta a čo je chodník.

OcZ v diskusii poverilo starostu vyšpecifikovať predmetné pozemky.

## 5. žiadosť Ministerstva financií SR, Štefanovičova 5, Bratislava

- o zriadenie záložného práva na nehnuteľnosť

Starosta informoval prítomných, že po podpise zmluvy o finančnej výpomoci s MF SR, predkladá na jej základe návrh zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť. Objasnil, že sa jedná o kauzu Mijosta. MF SR pri poskytnutí návratnej finančnej výpomoci požaduje ako zábezpeku, založenie nehnuteľnosti vo vlastníctve obce. Obecná rada spolu so starostom dospeli k názoru, že by obec založila Obecný dom. Samozrejme je k tomu potrebné vypracovať znalecký posudok, keďže by sa malo jednáť o nehnuteľnosť, ktorá má hodnotu minimálne 100 000 €, čo je 50% z návratnej finančnej výpomoci.

Ing. Fečík dodal, že aj pri poskytovaní pôžičiek či úverov bankami je spravidla nevyhnutné založiť nehnuteľnosť. Keďže podmienkou MF SR je, aby nehnuteľnosťou bolo krytých len 50% z poskytnutej pôžičky, konštatoval, že banky majú podmienky nastavené striktnejšie.

P. Kormaník sa opýtal, či je možné založiť Obecný dom, keď je v prenájme? Starosta odpovedal, že je to možné, keďže je stále majetkom obce. Uviedol, že túto zmluvu rovnako ako Ing. Fečík považuje za logickú súčasť Zmluvy o poskytnutí návratnej finančnej výpomoci, že splátky výpomoci sú nastavené tak, že by sa nemalo udiat' nič, čo by obci neumožnilo ich pravidelne splácať.

Poslanci hlasovali o súhlase so zriadením záložného práva na Obecný dom.

#### HLASOVANIE

prítomných: 9 poslancov

ZA: 9 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

*(uznesenie č. 9/1/2015)*

#### 6. žiadosť Františka Spišáka, Makarenkova 39, Ľubotice a spol.

- o prejednanie dopravných pomerov na ul. Makarenkovej

Starosta informoval prítomných, že Obci Ľubotice bol dňa 14.11.2014 doručený podnet p. Spišáka a spol. označený ako petícia. Keďže toto podanie nespĺňa náležitosti petície v zmysle zákona o petičnom práve, obec sa ním zaoberá ako žiadosťou. P. Spišák bol listom upovedomený, že žiadosť bude vyžiadania prejednaná na najbližšom riadnom zasadnutí OcZ. Starosta následne oboznámil poslancov s predmetom žiadosti. Pisatelia poukazujú na to, že presun komunikácie Čsl. letcov bližšie k rodinným domom spôsobil, že tam nie je žiadna ochrana voči hluku, prachu ani exhalátom. Ďalej poukazujú na to, že osadením retardérov pri kostole nedošlo podľa nich k zníženiu rýchlosti áut, ale najmä ťažšie autá spôsobujú hluk a vibrácie, ktoré sa prenášajú na rodinné domy. Taktiež rozvíjajúca sa výstavba v obci má podľa pisateľov za následok väčšiu koncentráciu dopravy vo všetkých smeroch, čím sa zvyšujú emisie, prašnosť a hluk na neúnosnú mieru, čo spomaľovače dopravy ešte znásobujú. Vibrácie, ktoré spôsobuje ťažká tonáž áut spôsobujú praskliny na domoch, narúša sa tak statika stavieb, znižuje ich životnosť a zvyšujú náklady na ich údržbu. Ulica Makarenkova je využíva ako prejazdová ulica. Pisatelia žiadajú obec o odstránenie retardérov.

Ing. Parilák sa opýtal, čo je vlastne podstatou tejto žiadosti? Či je to odstránenie retardérov? Lebo toto situáciu nevyrieši. Dodal, že podľa neho ide skôr o to, o čom už dnes hovoril, že je potrebné riešiť situáciu s prehustením dopravy a nepovoľovať výstavbu.

Starosta konštatoval, že podľa jeho názoru retardéry bezpečnostný význam majú a nemyslí si, že sú škodlivé.

P. Havajová dodala, že cesta na ul. Makarenkovej je široká. Čo majú hovoriť obyvatelia ul. Nižňanskej, kde je cesta úzka? P. Kočiško ml. reagoval, prečo teda nespísala petíciu ona a obyvatelia Nižňanskej? P. Havajová odpovedala, že rieši túto situáciu na ul. Nižňanskej na zasadnutiach OcZ neustále už niekoľko rokov.

Ing. Parilák znova konštatoval, že celý problém je v tom, čo už hovoril. Nie je možné povoliť výstavbu v obci, kým sa nevyrieši prístupová cesta.

P. Kočiško ml. uviedol, že rozprával s tou pani, ktorá petíciu podávala, že s ich domom trasie, keď prejde auto cez retardér a dom tiež praská.

Starosta prezentoval svoj návrh osloviť pisateľov „petície“, aby prišli na budúce zasadnutie OcZ. Poslanci si dovedty premyslia, čo z toho je reálne riešiť a na zasadnutí sa to spolu prediskutuje a uzavrie sa to. Vyjadril presvedčenie, že retardér je jediné, čo dokáže vodičov spomaľiť.

Ing. Parilák dodal, že všetko to súvisí s prehustenou dopravou v obci.

P. Čajka konštatoval, že toto je jediný vstup do obce.

#### 7. žiadosť MVDr. Štefana Krajčího, starostu obce

- o schválenie použitia súkromného vozidla na služobné účely

Starosta informoval poslancov, že aj v predchádzajúcom období bolo uznesením OcZ schválené, že starosta obce môže na služobné účely používať súkromné motorové vozidlo a môže mu byť preplatené cestovné 500 km za mesiac podľa platnej právnej úpravy o cestovných náhradách pri cestách vo vzdialenosti 20 km od obce, na základe cestovného príkazu. Ing. Parilák sa opýtal, či je to paušál? Starosta odpovedal, že vlastne áno, Služobné cesty nad 20 km od obce sú riešené na

základe samostatných cestovných príkazov osobitne.

#### HLASOVANIE

prítomných: 9 poslancov

ZA: 9 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

*(uznesenie č.10/1/2015)*

### **11. K bodu: Rôzne**

#### **Bod 11.2. revitalizácia zelene na cintoríne**

Starosta informoval poslancov, že im zašle domov návrh revitalizácie zelene na cintoríne.

#### **Bod 11.3 list Rady školy**

Starosta informoval prítomných, že list Rady školy, ktorý už na zasadnutí OcZ odznel v minulom roku bude prejednaný za februárovom zasadnutí Rady školy pri ZŠ za účasti starostu. Na zasadnutí rady sa bude diskutovať o tom, čo je naozaj potrebné v ZŠ spraviť a ako to spraviť. Následne bude táto informácia znova posunutá na zasadnutie OcZ.

#### **Bod 11.4 výber daní z nehnuteľností a poplatku za vývoz komunálneho odpadu**

Starosta informoval poslancov, že predpis dane z nehnuteľností na rok 2014 bol 347063,09 €. Daň je vybratá na 97,28 % t. j. 337647,81 €. Najväčším dlžníkom je firma NACEVA, ktorá obci dlhuje 5299,64 €. Keďže firma je v konkurze, obec sa doň prihlásila. Ďalším dlžníkom je M. Prusák, ktorý obci dlhuje 1065,79 €. V tomto prípade má obec zriadené záložné právo ako aj u spoločnosti A+J, s. r. o. , ktorá obci dlhuje 757,03 €. Posledným z veľkých dlžníkov je spoločnosť IDOSPROJEKT spol. s. r. o., ktorá dlhuje 754,76 € a je momentálne v reštrukturalizácii. Ostatní dlžníci boli vyzvaní na zaplatenie nedoplatku. Ak neuhradia nedoplatky bude u nich tiež uplatnené záložné právo.

Čo sa týka poplatku za KO predpis na rok 2014 bol vo výške 57760,88 €. Poplatok bol vybratý na 99%, t. j. 57215,20 €. Najväčším dlžníkom je tu firma SEMOS s čiastkou 250,54 € čo predstavuje takmer polovicu nezaplatených čiastok. Obec má v tomto prípade zriadené záložné právo. Ostatní dlžníci boli vyzvaní na zaplatenie nedoplatku. Ak neuhradia nedoplatky bude u nich tiež uplatnené záložné právo.

#### **Bod 11.5 informácie od starostu – p. Bañas**

P. Bañas navrhol, aby do programu zasadnutia OcZ bol zaradený bod, v ktorom bude starosta OcZ pravidelne informovať aké akcie boli zrealizované v poslednom mesiaci a aké sa plánujú na najbližší mesiac. Starosta reagoval, že v tom nevidí problém.

#### **Bod 11.6 cintorín – p. Kormaník**

P. Kormaník poukázal na to, že vzadu na cintoríne sa hromadí hlina a odpad a pomaly sa to presúva už aj dopredu. P. Čajka sa opýtal, či sa pri revitalizácii zelene plánuje opraviť aj oplatenie na cintoríne. Starosta odpovedal, že po zime pôjde zemina z cintorína preč. Uviedol, že najskôr je potrebné zrealizovať revitalizáciu zelene na cintoríne a potom sa môže riešiť aj oplatenie.

#### **Bod 11.7 dopravná značka na ul. Kalinčiakovej – p. Kormaník**

P. Kormaník sa upornil na to, že na Kalinčiakovej ulici je na cca 0,5 m širokom chodníku dopravná značka osadená vo výške cca 170 cm, čo je príliš nízko. Podobná situácia je aj na zastávke na ul. Nižňanskej. Starosta reagoval, že bude potrebné prejsť všetky značky a tie ktoré sú nízko, upraviť.

#### **Bod 11.8 priestor okolo KC – p. Bañas**

P. Bañas poukázal na to, že vo volebnom programe bolo uvedené okrem iného aj otvorenie priestoru pri KC. Navrhol, aby sa zmenil aj plot, keďže teraz podľa neho pôsobí ako plot kasární, veľmi uzavretý. Starosta odpovedal, že jeho predstava je taká, že brána do KC bude otvorená.

Bod 11.9 meranie rýchlosti na ul. Nižňanskej – p. Havajová

P: Havajová sa opýtala ako to vyzerá s meraním rýchlosti na ul. Nižňanskej? Starosta odpovedal, že dopravná situácia na Nižňanskej bude riešená meraním rýchlosti od kostola dolu.

**12 . bodu: Záver**

Starosta obce sa poďakoval všetkým prítomným za aktívnu účasť a ukončil prvé riadne zasadnutie OcZ v tomto roku.

Ľubotice 12. 01. 2015

MVDr. Štefan Krajči, v. r.  
starosta obce

Zapísala: Ing. Katarína Drbjaková, v. r.

Overovatelia: Mária Havajová, v. r.

Miroslav Kormaník, v. r.