

Obecné zastupiteľstvo v Ľuboticiach

Zápisnica č. 3/2015

z 3. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného dňa 09. 03. 2015

Obecné zastupiteľstvo sa stretlo na svojom zasadnutí podľa schváleného programu zasadnutí OcZ.

Prítomní: MVDr. Štefan Krajčí, Martin Bañas, Ing. Peter Čačko, PhD., Jozef Čajka, Ing. Miroslav Fečík, Mária Havajová, Miroslav Kormaník, Mgr. Vladimír Lukáč, Gejza Sabanoš, Ing. Ján Tirpák, JUDr. Straka – právny zástupca obce, zástupcovia O. Z. KreDO – Ing. Ondrej Dlugoš, Mgr. Bc. Lucia Dlugošová, Mgr. Mária Fečová za verejnosť – p. Jurková, p. Ivanecká, p. Sabanošová, Ing. Sépi, Ing. Š. Olejník, Mgr. Macko

Ospravedlnili sa: Ing. Slavomír Parilák (pracovné dôvody)

1. K bodu: *Otvorenie, schválenie programu, určenie overovateľov zápisnice*

Rokovanie otvoril a ďalej viedol starosta obce MVDr. Štefan Krajčí. Privítal prítomných a konštatoval, že na rokovaní sú prítomní 8 poslanci OcZ. Zastupiteľstvo je uznášaniaschopné vo všetkých bodoch rokovania.

Starosta oboznámil prítomných s návrhom programu rokovania OcZ. Program bol schválený podľa predloženého návrhu. Riadne zasadnutie OcZ sa ďalej riadilo takto schváleným programom.

PROGRAM ZASADNUTIA OBECNÉHO ZASTUPITEĽSTVA DŇA 09.02.2015

1. Otvorenie - prezentácia
 - schválenie programu
 - určenie overovateľov zápisnice
2. Kontrola prijatých uznesení
3. Informácia ohľadom súdneho sporu – JUDr. Straka
4. Prerokovanie možností využitia Komunitného centra aktivitami občianskeho združenia KReDO
5. Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 1/2011 o chove a držaní psov na území obce Ľubotice
6. Schválenie preventívára požiarnej ochrany obce
7. Prerokovanie a schválenie zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena pre VSD a. s.
8. Prerokovanie podnetu občanov na riešenie nepriaznivej dopravno-bezpečnostnej situácie na ul. Strážnickej
9. Prerokovanie žiadostí
10. Rôzne
11. Záver

Za overovateľov zápisnice boli určení Ing. Peter Čačko, PhD. a Ing. Miroslav Fečík

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 1/3/2015)

2. K bodu: Kontrola prijatých uznesení

Starosta skontroloval plnenie uznesení z posledného OcZ.

Uznesenie 7/2/2015 - OcZ schvaľuje Zmluvu o zriadení bezodplatného vecného bremena na pozemkoch parc. č. KN-C 361/51, 361/58, 361/65, 361/46, 361/48, 360/10, 360/12, 360/13, 360/14 a 360/15 k. ú. Lubotice vo vlastníctve Obce Lubotice pre Východoslovenskú vodárenskú spoločnosť, a. s., Komenského 50, Košice za účelom prístupu k verejnému vodovodu a verejnej kanalizácie
- zmluva ešte nie je podpísaná;

Uznesenie 8/2/2015 - OcZ schvaľuje predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve obce, a to pozemku parc. č. KN-C 767/1 - záhrady - o výmere 109 m² v k. ú. Lubotice zapísaného na LV č. 1132 pre Teréziu Oravcovú, Šalgovická 2, Lubotice. OcZ posudzuje tento predaj ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu, že sa jedná o pozemok, po ktorom tiekol bývalý potok, ktorý obec samostatne nevyužíva. OcZ zároveň v nadväznosti na svoje uznesenie č. 5/5/2010 určuje kúpnu cenu pozemku 13,27 €/m².

Uznesenie 9/2/2015 - OcZ schvaľuje predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve obce, a to časti pozemku parc. č. KN-C 830/2 – ostatné plochy - o výmere 143 m² v k. ú. Lubotice zapísaného na LV č. 1132 uvedenej v GP č. 54/2014 vypracovanom spol. RKMZ, s. r. o. Prešov ako parcela č. KN-C 830/9 pre RNDr. Bohuslava Dzurillu, Zajačia 29, Košice a Janku Nálepovú, Antona Prídavka 14, Prešov. OcZ posudzuje tento predaj ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu, že sa jedná o pozemok, po ktorom tiekol bývalý potok, ktorý obec samostatne nevyužíva. OcZ zároveň v nadväznosti na svoje uznesenie č. 5/5/2010 určuje kúpnu cenu pozemku 13,27 €/m².

Uznesenie 10/2/2015 - OcZ schvaľuje predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve obce, a to časti pozemku parc. č. KN-C 830/2 – ostatné plochy - o výmere 90 m² v k. ú. Lubotice zapísaného na LV č. 1132 uvedenej v GP č. 54/2014 vypracovanom spol. RKMZ, s. r. o. Prešov ako parcela č. KN-C 830/11 pre Ing. Annu Parihákovú, Makarenkova 60, Lubotice. OcZ posudzuje tento predaj ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu, že sa jedná o pozemok, po ktorom tiekol bývalý potok, ktorý obec samostatne nevyužíva. OcZ zároveň v nadväznosti na svoje uznesenie č. 5/5/2010 určuje kúpnu cenu pozemku 13,27 €/m².

- zmluvy zatiaľ nie sú podpísané;

Poslanci vzali správu o kontrole plnenia prijatých uznesení na vedomie.

3. K bodu: Informácia ohľadom súdneho sporu – JUDr. Straka

Starosta konštatoval, že na minulom zasadnutí OcZ bol poverený, aby pozval na zasadnutie OcZ JUDr. Straku, aby informoval poslancov o súdnom spore, ktorý je vedený voči obci. Starosta privítal JUDr. Straku a odovzdal mu slovo.

JUDr. Straka uviedol, že je dosť ťažké informovať poslancov o prebiehajúcom súdnom spore, keďže na strane žalobcov je jeden terajší a jeden minulý poslanec. Zo zákona nie je možné informovať o veci ak je tam prítomná protistrana. Avšak, keďže v tomto prípade bolo už vydané prvostupňové rozhodnutie, pokúsi sa informovať v takom rozsahu, ako to bude možné. Uviedol, že na okresnom súde bola žaloba zamietnutá avšak žalobcovia sa odvolali. Čo sa týka odvolania, vo veci sa ešte nerozhodlo. Poukázal na fakt, že predmetné pozemky boli na obec prevedené delimitáciou zo štátu. Cestné teleso patrí VÚC, pozemky pod ním obci. Obec môže disponovať (nakladať) len s pozemkami, nie s telesom cesty. Zdôraznil, že okresným súdom nebolo vydané žiadne predbežné opatrenie ani voči obci ani voči VÚC. Dodal, že VÚC nie je v tomto prípade ani žalovaná. Ďalej informoval, že okresný súd predmetnú žalobu zamietol, keďže má elementárne nedostatky. Je to mimoriadne komplikované na to, aby sa pozemky mohli niekomu vydať. Na pozemkoch je líniová stavba (komunikácia MK2), pričom existuje zákon na ochranu líniových stavieb. V súčasnosti sa očakáva rozhodnutie krajského súdu. Obec komunikovala v tejto veci s VÚC a tá informovala, že takýchto žalôb voči VÚC je niekoľko desiatok. Medzitým boli vydané tri rozhodnutia Najvyššieho súdu, ktoré svedčia o tom, že právnická osoba, ako je aj obec môže nadobudnúť majetok aj vydržaním.

P. Bañas konštatoval, že nevie akým spôsobom prešlo vlastnícke právo na štát, keďže túto vec riešil ešte p. Kravjar a tento problém tu bol ešte predtým. Poukázal na to, že VÚC nie je zaujímavá pre žalobcov, ide im o navrátenie pozemku.

Ing. Čačko, PhD. sa opýtal, či v prípade, že je vedený nejaký súdny spor si môže majiteľ, kým súd nerozhodne, robiť s nehnuteľnosťou čo chce? JUDr. Straka odpovedal, že je to tak. Ak nebolo súdom vydané predbežné opatrenie na obmedzenie disponovania.

P. Bañas poukázal na to, že taký istý problém riešila aj rodina Pariláková a tam to prešlo.

Ing. Fečík sa opýtal, či žalobcovia nežalujú aj VÚC, keďže sa jedná o pozemky pod cestou? Starosta odpovedal, že pozemky sú síce pod cestou, ale sú vo vlastníctve obce.

Starosta využil prítomnosť právneho zástupcu obce na zasadnutí OcZ a požiadal ho, aby sa vyjadril aj k problému autoškola. Opýtal sa JUDr. Straku, čo okrem súdu je možné riešiť s p. Tomkom na obmedzenie jeho užívania obecného pozemku v areáli autoškoly? JUDr. Straka informoval, že p. Tomko nemá vlastnícke doklady k tomu, čo si myslí, že je jeho. V čase, keď to kupoval, mu nebol predaný celý areál a je to zapísané na katastri tak, že je tam pozemok, ktorý patrí jemu a pozemok, ktorý patrí obci. Možnosti na riešenie problému, ak nedôjde k dohode, vidí JUDr. Straka dve. Po prvé je to žiadosť, aby vydal majetok a návrh na predbežné opatrenie alebo potom je to žaloba o vydanie majetku obce. Dodal, že p. Tomko nechápe, že to nekúpil celé ako to je oplotené ale vlastne len nejaké parcelné čísla a pri delimitácii majetku zo štátu na obec ostatné prešlo na obec. Buď je potrebné, aby platil nájom alebo aby vydal majetok obci.

Starosta doplnil, že ak by sa chcel p. Tomko dohodnúť, bolo by ideálne geometrickým plánom to rozdeliť tak, aby každý mal ucelenú parcelu, keďže teraz je obecný pozemok po okraji pozemku.

Mgr. Lukáč objasnil JUDr. Strakovi, že chcel, aby prišiel na zasadnutie OcZ a informoval OcZ, lebo poslanci nevedeli, že tento spor prebieha a tiež preto, že obec na pozemkoch pri MK2 plánuje investičnú aktivitu. Uviedol, že ak sa s p. Tomkom nedá dohodnúť, je potrebné ho žalovať. JUDr. Straka reagoval, že tu ide len o formu ako to urobiť. Buď to ho žalovať alebo vypratáť pozemok a ohradiť si svoju časť.

Ing. Fečík sa opýtal, či p. Tomko priamo prevádzkuje tú autoškolu alebo ju len prenajíma. JUDr. Straka odpovedal, že to nevie.

P. Bañas uviedol, že je sklamaný z toho ako dopadol spor Mijosta. Obrátil sa na JUDr. Straku s tým, že na zasadnutí vrel, že tento spor obec neprehrá. JUDr. Straka sa opýtal p. Baňasa, či má pocit, že to zle dopadlo, keď obec zaplatí len kúpnu cenu, ktorú od Mijosty dostala? P. Bañas namietal, že tu nejde len o kúpnu cenu. JUDr. Straka odpovedal, že ide len o kúpnu cenu. Je to len nedostatok informácií, ak si niekto myslí, že nie.

JUDr. Straka sa následne ešte vrátil k problému autoškoly. Uviedol, že obec môže zakázať vstup na cvičisko. Ak to p. Tomko nebude akceptovať, skončí na súde. Ak nie je p. Tomko prevádzkovateľom a len to niekomu prenajíma, potom sa obohacuje z obecného, čo je bezdôvodné obohatenie.

Starosta navrhol iniciovať ďalšie stretnutie s p. Tomkom. Ing. Fečík reagoval, že je to dobrý návrh pokúsiť sa s p. Tomkom stretnúť, ale v každom prípade je tu aj záujem obce riešiť rozumné rozparcelovanie areálu cez geometrický plán. Ak nedôjde k dohode, navrhuje vydať zákaz a potom súdne riešiť, aby p. Tomko vrátil pozemok obci. Dodal, že ak by sa s p. Tomkom dalo dohodnúť, tých 26 árov by bolo možné využiť aj na Dom smútku.

Z diskusie vyplynul návrh pozvať p. Tomka na najbližšie zasadnutie OcZ.

4. K bodu: Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 1/2011 o chove a držaní psov

P. Havajová uviedla, že kým je na zasadnutí OcZ prítomný ešte JUDr. Straka rada by poznala jeho názor na protest prokurátora. JUDr. Straka konštatoval, že obec má dve možnosti. Buď protest uzná a zručí VZN alebo ho neuzná a potom prokurátor podá žalobu na súd.

P. Havajová sa ďalej opýtala JUDr. Straku na problematiku susedských sporov. Uviedla, že v právnej poradni sa dočítala, že obec môže vydať VZN, ktorým by sa upravila údržba zelene a stromov. JUDr. Straka uviedol, že VZN nemôže riešiť zeleň nachádzajúcu sa medzi susedmi. Iné je ak konáre zasahujú nad chodník alebo cestu, toto upraviť môže. Uviedol, že tieto typy sporov, ak

sa susedia nedohodnú, končia na súde.

5. K bodu: Prerokovanie možnosti využitia Komunitného centra aktivitami občianskeho združenia KReDO

Starosta otvoril tento bod rokovania a privítal na zasadnutí OcZ zástupcov OZ KreDO Ing. Ondreja Dluhoša – štatutára OZ, Mgr. Bc. Luciu Dluhošová a Mgr. Máriu Fečovú. Konštatoval, že ide o aktivitu, ktorá by mohla pokryť rôzne skupiny obyvateľstva v obci. Následne odovzdal slovo zástupcom OZ.

Mgr. Fečová predstavila v krátkosti činnosť OZ. Podotkla, že zástupcovia OZ sa rozhodli predstaviť projekt v obci, v ktorej žijú. Poukázala na to, že aktivity OZ boli doteraz venované prioritne mládeži. Za dvadsať rokov tejto činnosti má OZ vybudované zázemie dobrovoľníkov a tiež isté materiálno-technické zabezpečenie. Svoju činnosť najskôr vykonávali v rámci hnutia Maranatha a pred troma rokmi vzniklo občianske združenie. Keďže OZ má možnosť získavať finančné prostriedky od nadácií a pod. OZ už spolupracovalo aj s Obcou Ľubotice. Počas osláv Dňa sv. Cyrila a Metoda pripravilo program pre deti. Od septembra tiež v komunitnom centre organizuje OZ Party kluby pre deti. Vyzdvihla, že OZ pomáhajú mladí dobrovoľníci už aj z Ľubotic. Poukázala na to, že priestor v komunitnom centre je ideálny a bezpečný pre deti. Projekt Domčekovo zostavilo OZ podľa požiadavky zahrnúť doň aktivity pre deti aj pre seniorov. Informovala tiež, že OZ nechce obmedziť aktivity, ktoré v komunitnom centre prebiehajú.

Následne sa slova ujala Mgr. Bc. Dluhošová, ktorá predstavila prítomným samotný projekt Domčekovo. Ide o rodinné kreatívno – edukačné centrum, ktorého mottom by bolo „Miesto pre všetkých – malých aj veľkých...“ Poukázala na to, že OZ vníma potrebu pracovať nielen s deťmi ale komplexne s celou rodinou. Mottom je, aby sa v rodine všetci cítili dobre. Víziou je podporiť a posilniť funkčnosť rodiny. Napĺňanie tejto vízie vidí OZ vo vytvorení rodinného priateľského prostredia, kde by sa vytvorili podmienky na vytváranie voľnočasových aktivít pre celú rodinu. Prezentovala tiež cieľovú skupinu projektu, ktorou sú deti, mládež, rodiny, seniori, matky na rodičovskej dovolenke, znevýhodnené osoby, dobrovoľníci, absolventi ale tiež širšia verejnosť – školy, samospráva, farnosť, firmy. Mgr. Bc. Dluhošová ďalej predstavila konkrétne formy naplnenia cieľov. Ide o rodinnú čaviareň, klubovňu pre deti a mládež, klubovňu pre aktívnych seniorov, detský kútik a edukačno – animačné programy. Mgr. Bc. Dlušová podrobnejšie predstavila v pripravenej prezentácii jednotlivé formy naplnenia cieľov projektu. Na záver tiež zhodnotila silné a slabé stránky OZ a odovzdala slovo Ing. Dluhošovi.

Ing. Dluhoš uviedol, že spomínané aktivity by OZ chcelo realizovať cez granty a výzvy. To čo chce OZ od obce a obecného zastupiteľstva je informácia, či vie obec poskytnúť OZ priestor, keďže pre granty je podstatné uviesť miesto vykonávania aktivít. Ďalej smeroval na poslancov tiež otázku, či je záujem o takéto aktivity v obci a či je tu potreba robiť niečo také?

Starosta sa opýtal ako by si zástupcovia OZ predstavovali svoje pôsobenie v komunitnom centre? Ing. Dluhoš odpovedal, že by chceli využiť všetky priestory, keďže činnosti sú rôznorodé. Ich predstava je nájom priestoru pre OZ do konca augusta 2016 s tým, že by sa prípadne mohol k nájomnej zmluve uzavrieť dodatok o nejakej štartovacej dobe, v ktorej by sa zistil záujem občanov o aktivity ponúkané OZ, keďže nie je jasné aký bude záujem ľudí.

P. Havajová sa opýtala, na aký čas by OZ chcelo využívať celé komunitné centrum každý deň? Mgr. Bc. Dlušová odpovedala, že to závisí od toho, či sa podarí získať finančné prostriedky na mzdy prostredníctvom výziev, keďže ak by činnosť OZ v komunitnom centre bola denne od 8.00 do 17.00, bol by tam nutný koordinátor.

P. Havajová sa opýtala, či OZ robilo nejaký prieskum, či je záujem o takúto činnosť? Mgr. Fečová odpovedala, že rodičia detí, ktoré sa zúčastňujú sobotňajších Party klubov sa pýtali, či by sa nedalo robiť pre deti aj viac ako len 1 sobota v mesiaci.

P. Dluhoš dodal, že ak im schvália projekt, budú vedieť personálne zabezpečiť to, aby bolo komunitné centrum otvorené každý deň.

P. Havajová znova konštatovala, že by bolo potrebné spraviť prieskum, či je vôbec záujem aj o inú činnosť OZ. Starosta reagoval, že to bude potrebné najskôr skúsiť, aby sa zistilo, či je záujem.

Starosta sa opýtal, či by OZ vykonávalo činnosť len za predpokladu, že by im prešiel projekt? Mgr. Bc. Dluhošová odpovedala, že pravidelná činnosť by bola možná len ak by prešiel projekt. Ak neprejde, je možné robiť aktivity v obmedzenom rozsahu.

Starosta tiež poukázal na to, že je potrebné aby sa dalo s OZ dohodnúť, že tam nebude mať činnosť, ak tam budú iné aktivity, ktoré už v súčasnosti bežia. Ing. Dluhoš reagoval, že OZ určite nechce obmedziť aktivity obce.

P. Kormaník sa opýtal ako je to s vybavením pre deti? Ing. Dluhoš odpovedal, že to si OZ vie zabezpečiť. P. Havajová dodala, že či je to tak isto so stolmi a stoličkami? Ing. Dluhoš odpovedal, že OZ má stoly aj stoličky. Konštatoval, že by bolo potrebné zabezpečiť nejaké posuvné dvere a zaistovacie zábrany na schody.

Starosta uviedol, že pointa je v tom, že ak chce OZ podávať projekty, musí mať miesto činnosti. Uviedol, že on sa prikláňa k tomu, aby sa do žiadosti predkladanej na projekty uviedlo komunitné centrum.

P. Bañas sa obrátil na zástupcov OZ a poukázal na to, že OZ funguje od roku 2012 a teda nejaké aktivity už má za sebou. Opýtal sa, či má OZ nejaké aktivity rozbehnuté? Mgr. Bc. Dluhošová odpovedala, že činnosť vykonávajú už 20 rokov, avšak 3 roky majú právnu subjektivitu a fungujú ako OZ. Aktivity pre deti organizujú okrem Lubotíc aj na Šváboch v KPC.

P. Bañas sa opýtal starostu, či by to nebolo v rozpore ak by komunitné centrum bolo sídlom pre OZ aj pre denný stacionár? Starosta odpovedal, že to nie je v rozpore, ak tam majú sídlo viacerí, skôr je to o tom, či by sa to tam vedelo uložiť. Dodal, že sa trochu zmenila situácia tým, že sa otvoril denný stacionár v Nižnej Šebastovej.

Mgr. Lukáč sa obrátil na zástupcov OZ a konštatoval, že sa môže stať, že im projekt nevyjde. Opýtal sa, čo potom? Ing. Dluhoš odpovedal, že by aktivity OZ fungovali v nižšej miere.

Mgr. Lukáč sa ďalej opýtal kedy je termín podania projektu? Mgr. Bc. Dlušová odpovedala, že cez Nadáciu pre deti Slovenska je termín podania žiadosti do 15. apríla, ostatné projekty nemajú stanovené presné termíny.

Ing. Fečík sa opýtal, či doteraz finančné zdroje na tieto aktivity boli vždy len formou dobrovoľných príspevkov? Ing. Dluhoš odpovedal, že prevažne áno. Mgr. Bc. Dluhošová dodala, že OZ je možné podporiť aj 2% z dane, avšak je to len nízka suma. Ing. Fečík sa ďalej opýtal zástupcov OZ aká je ich motivácia robiť tieto aktivity? Ing. Dluhoš odpovedal, že pre neho je motiváciou to, že to deti potrebujú a sú šťastné. Je to taká sebarealizácia. Poukázal na to, že deti potrebujú niečo viac. Máme základnú bunku rodinu a potrebujeme k tomu pridať dobrú partiu. Ide tiež o akúsi prevenciu u detí formou byť rešpektovaný a rešpektovať. Mgr. Bc. Dluhošová sa vyjadrila, že aj pre ňu je to o sebarealizácii. Vedia aké dary majú a chcú ich podať ďalej.

Ing. Fečík uviedol, že by to malo byť také, že mladý človek chce niečo robiť pre deti a toto treba podporiť. Dodal, že si myslí, že sa dajú skĺbiť tieto činnosti. Robiť prekážky zo strany obce, by bolo veľmi nedobré rozhodnutie. Nakoniec keď sa tento priestor kupoval, bolo to aj pre takéto činnosti. P. Havajová súhlasila, že OZ treba podporiť v tejto činnosti.

Starosta sa opýtal zástupcov OZ, či majú konkrétnu požiadavku ako má znieť uznesenie OcZ? Ing. Dluhoš odpovedal, že ide o to, aby OZ vedelo predložiť nájomnú zmluvu. Dodal, že ide o jedinečný projekt, o skĺbenie všetkých generácii nielen o jeden kútik pre deti. Prvý projekt je v rámci výzvy Rodina a práca a ide tu o zamestnanie mamičiek s rodičovskými povinnosťami. Druhý projekt v rámci výzvy Nadácia pre deti Slovenska je o tom čo deti potrebujú. Poukázal na to, že nie oni hľadali projekt, ale projekt si našiel ich. Tento projekt je dlhodobý a ide tu o pravidelnú činnosť.

P. Havajová sa opýtala zástupcov OZ aká je ich predstava o nájme. Mgr. Bc. Dluhošová odpovedal, že nevedia aké sú prevádzkové náklady na komunitné centrum. Ing. Dluhoš uviedol, že by bolo možno dobré odskúšať to do decembra bezplatne a videlo by sa ako stúpnu náklady na energie za ten čas. Čo sa týka Čaviarne, OZ nemôže mať zisk. Pôjde teda len o dobrovoľné príspevky, z ktorých sa následne dá riešiť nákup farbičiek a pod. Uviedol, že Nadácia pre deti Slovenska má grant aj na nájom. Dodal, že OZ si vie činnosť zabezpečiť personálne a tiež materiálne, ale ako nezisková organizácia nevie platiť nájom v stovkách eur mesačne. Mgr. Bc.

Dlugošová uviedla, že OZ nechce vyberať vstupné do klubovne. Ak to má byť komunitné, malo by to byť otvorené aj pre sociálne znevýhodnené skupiny.

Starosta konštatoval, že nájom neplatia ani seniori, ani kreatívne večery a ani OZ KreDO počas sobotných Party klubov. Navrhol, aby sa to skúsilo tak, že OZ nebude platiť nájom ale za energie by platilo. Dal to na zváženie poslancom. Ďalej dodal, že čo sa týka interiérového vybavenia a prevádzkového vybavenia, to si OZ zabezpečí samo.

P. Havajová uviedla, že zatiaľ nikto za energie nič neplatí.

P. Čajka navrhol, aby OZ neplatilo za energie aspoň v „skúšobnej dobe“. Mgr. Lukáč súhlasil s týmto návrhom.

Ing. Fečík poukázal na to, že väčšina projektov obsahuje v nákladových položkách aj nájomné, energie a mohol by tam byť problém s vyúčtovaním položky. Ing. Dlugoš reagoval, že prvý projekt nemá nákladové položky a čo sa týka toho druhého, zatiaľ to nevie povedať. Mgr. Bc. Dlugošová dodala, že ak by aj v projekte boli tieto nákladové položky uvedené, OZ tam môže uviesť, že je to financované v spolupráci s obcou, čo ešte zvýši dôveryhodnosť.

Starosta sa ďalej opýtal poslancov na akú dobu by mal byť schválený nájom? P. Havajová uviedla, že tak do konca roka. Ing. Dlugoš reagoval, že spomínal august 2016. Mgr. Bc. Dlugošová vysvetlila, že tento dátum je dôležitý, keďže OZ by chcelo prevádzkovať aj prázdninové škôlky a teda aj preto do augusta 2016.

Starosta s hlavným kontrolórom navrhli uzavrieť zmluvu na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 3 mesiace s tým, že nájom by bol bezplatný a energie tiež. Ing. Fečík reagoval, že mu tie bezplatné energie veľmi nesedia. Je potrebné sa postarať o to, aby bola spotreba energií strážená. Navrhol upraviť v zmluve, že ak sa spotreba zmení, tak ich bude OZ hradiť. Poplatok sa dá upraviť v dodatkoch k zmluve. Ing. Dlugoš reagoval, že ak by spotreba energií rapidne stúpila a OcZ by s tým nesúhlasilo, tak sa to dá zmeniť, príp. sa dá vypovedať zmluva o nájme.

Ing. Fečík sa znova vrátil k tomu, že v projektoch podľa jeho názoru musia byť uvedené ako nákladové položky aj energie a je potrebné ich tam uviesť. Mgr. Bc. Dlugošová reagovala, že je to o tom, čo im schvália a čo neschvália. Môžu OZ škrtnúť nákladovú položku.

Starosta uviedol, že v zmluve bude uvedené, že OcZ prehodnotí náklady na energie o 3 mesiace od začatia činnosti OZ. Zároveň dodal, že sa nejedná o podnikateľskú činnosť ale OZ bude robiť služby pre našich občanov.

Poslanci hlasovali o návrhu prenajať budovy komunitného centra pre aktivity OZ KreDO.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 2/3/2015)

6. K bodu: *Prejednanie žiadostí*

1. žiadosť Mgr. Františka Macka, Korabinského 35, Ľubotice a spol.

- o úpravu komunikácie

Starosta navrhol z dôvodu prítomnosti Ing. Sériho na zasadnutí OcZ prejednať túto žiadosť pred ďalším bodom programu OcZ. Prečítal prítomným žiadosť a objasnil, že žiadosť sa týka komunikácií ul. Jarková - pod novým potokom. Ide o pôvodnú starú cestu a dve nové komunikácie, ktoré vznikli riešením územnej zóny 22 rodinných domov v uvedenej lokalite. Vlastníci týchto pozemkov boli ochotní dať časť pozemkov na preložku potoka a sú tiež obyvateľmi Ľubotic. Obracajú sa na poslancov so žiadosťou o dočasné spevnenie novovzniknutých ciest resp. vyspravenie existujúcej obecnej cesty. Starosta dodal, že sa jedná o prístup k pozemkom, ktoré sú vo vlastníctve pôvodných majiteľov. Následne odovzdal slovo Ing. Sériemu.

Ing. Séri uviedol, že je na zasadnutí OcZ asi ako jediný zástupca majiteľov pozemkov. Informoval, že on osobne tam chce stavať dom. Poukázal na to, že majitelia pozemkov zafinancovali realizáciu všetkých inžinierskych sietí. Uviedol, že podľa jeho názoru, by výstavba domu nebola možná, keďže pri zamočení terénu, tam neprejdú ťažké mechanizmy.

Starosta uviedol na margo žiadosti, že Križnu ul. obec urobila, lebo sa to sľúbilo majiteľom

pozemkov pri preložke potoka. Vznikajú tu nové stavebné pozemky a nie je to developerská záležitosť. Ide o pôvodných majiteľov pozemkov, ktorí sa združili a vybudovali inžinierske siete na vlastné náklady. Ďalej dodal, že nie je pravdou, že by obec toto opomenula ako sa spomínalo v žiadosti. Obec ponúkla rokovanie s VVS čo sa týka vody a kanalizácie, avšak tu nie je možné určiť časový horizont. Keďže majitelia pozemkov nechceli dlho čakať, zainvestovali si to sami.

P. Čajka uviedol, že jedna ulica má 80 m a druhá 120 m podľa žiadosti. Opýtal sa o ktoré ulice ide? Ing. Sépi objasnil, že sú to dve slepé ulice, ktoré smerujú od starého koryta k novému a popri nich sú tie stavebné pozemky. Starosta dodal, že prístup je tam z obecnej parcely č. 360/10.

Mgr. Lukáč sa opýtal, či na Parilákovu cestu neboli dotácie z ministerstva? Starosta odpovedal, že nie. Cesta bola vybudovaná z úveru obce. Z fondu rozvoja bývania boli financované komunikácie na sídlisku Pod Hájom.

P. Havajová sa opýtala, kedy to obec sľúbila? Starosta odpovedal, že to bol nejaký rok 1994.

P. Bañas sa opýtal čo s tou cestou ul. Jarková? Starosta odpovedal, že tá je čiastočne spevnená po pozemok p. Trojanovičovej. Ing. Sépi dodal, že táto cesta je spevnená a stačí to pre ťažké mechanizmy. Ide najmä o tie dve slepé ulice, keďže tam je v súčasnosti orná pôda.

Starosta konštatoval, že ide len o to, či obec tú ornicu zoberie a dá tam potom makadam alebo jemnejší piesok.

P. Sabanoš sa opýtal, že ak do toho obec pôjde, kde je záruka, že o pár rokov nebudú žiadatelia žiadať aj asfalt? Ing. Sépi odpovedal, že podľa neho je možné v budúcnosti to zazmluvniť, aby sa tam nežiadali ďalšie úpravy.

Z diskusie vyplynulo poveriť predsedu komisie stavebnej prejednať túto vec na zasadnutí komisie a predložiť OcZ informáciu na budúcom zasadnutí OcZ.

Poslanci hlasovali o tomto návrhu.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 3/3/2015)

7. K bodu: Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 1/2011 o chove a držaní psov na území obce Ľubotice

Poslanci dostali materiál k tomuto bodu domov. Starosta informoval, že z odôvodnenia protestu prokurátora vyplýva, že zrejme niekto podal podnet na preskúmanie zákonnosti VZN na okresnú prokuratúru. Uviedol, že prvé VZN o chove a držaní psov bolo z roku 2002 a bolo novelizované týmto VZN z roku 2011. Keďže prokurátor navrhol prerokovať tento protest na najbližšom zasadnutí OcZ, starosta ho predkladá. Uviedol, že orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od jeho doručenia. Ak mu vyhoví, je povinný najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora nezákonné VZN zrušiť. Starosta ďalej uviedol, že prokurátor navrhol zrušiť protestom napadnuté VZN v celom rozsahu a nahradiť ho novým VZN, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Starosta poukázal na to, že VZN môže upravovať len to, na čo ho splnomocňuje zákon. Pri tvorbe nového VZN sa bude obec zaoberať len piatimi konkrétnymi bodmi, na ktoré ju zákon zmocňuje. Poukázal na to, že protestom bolo napadnuté okrem iného aj ustanovenie čl. 4 ods. 4 písm. b) VZN, kde je stanovené, že vodenie psov je zakázané aj na iné miesta ako miesta označené nápisom „ZÁKAZ VSTUPU SO PSOM“. V zmysle § 5 ods. 2 zákona o chove a držaní psov je určené, že obec je povinná viditeľne označiť miesta, kde je voľný pohyb psov zakázaný. Prokurátor uvádza, že je to reálne nevykonateľné, ak obec určila zákaz voľného pohybu psov po celom intraviláne. Obec pri tvorbe nového VZN tak nebude môcť obmedziť voľný pohyb psov po intraviláne obce.

Starosta navrhol vyhovieť protestu prokurátora a do 90 dní pripraviť nové VZN o chove a držaní psov.

Ing. Fečík sa opýtal čo v prípade, ak by OcZ nevyhovelo tomuto protestu. Starosta citoval zákon o prokuratúre, kde sa uvádza, že ak orgán verejnej správy protestu nevyhoví alebo vyhovie

iba čiastočne, alebo o proteste v ustanovenej lehote vôbec nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

Ing. Fečík poukázal na skutočnosť, že v obci je dosť občanov, ktorí sa sťažujú na psov.

Poslanci hlasovali o schválení vyhovieť protestu prokurátora.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 4/3/2015)

8. K bodu: *Schválenie preventivára požiarnej ochrany obce*

Starosta konštatoval, že od roku 2009 bol preventivárom obec p. Švec, s ktorým bola k 31.03.2015 rozviazaná na základe vzájomnej dohody mandátna zmluva. Navrhol vymenovať za preventiváta obce Ing. Mariána Hudáka, ktorý má odbornú spôsobilosť a je obyvateľom obce Ľubotice.

Ing. Fečík sa opýtal, či to bude robiť Ing. Hudák ako živnostník? Starosta odpovedal, že Ing. Hudák má firmu. Avšak firma nemôže byť preventivár, musí to byť len osoba konkrétne. Pôjde teda o mandátnu zmluvu s Ing. Hudákom.

Ing. Fečík sa opýtal, či je mesačne preventivárom vykonáva nejaká činnosť? Starosta odpovedal, že obec je povinná raz za 5 rokov vykonať kontrolu v každom rodinnom dome a firme, kde nevykonáva protipožiarnu kontrolu HaZZ. Preventivár tiež vykonáva všetky školenia čo sa týka požiarnej ochrany a pod.

Poslanci hlasovali o návrhu schváliť do funkcie preventivára obce Ing. Hudáka.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 5/3/2015)

9. K bodu: *Prekovanie a schválenie zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena pre VSD a. s. Košice*

Starosta informoval poslancov, že sa jedná o preložku VN a novú kioskovú trafostanicu. Obec všetku projektovú dokumentáciu odovzdala VSD. Obec to nefinancovala. Teraz je tu iný projekt, od stĺpa VN po potok. Je to iniciatíva MUDr. Straku na preloženie VN do zeme po obecnom pozemku a po pozemku p. Okruhl'anského k jeho pozemku. Táto zmluva hovorí o tom, že VSD potrebuje k vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenie mať uzavretú zmluvu o uzavretí zmluvy o zriadení vecného bremena. Všetky náklady spojené s preložkou hradí MUDr. Straka. Jedná sa zhruba o 100 m. Je to pozemok, na ktorom bude cesta. Teraz je to spevnené.

Ing. Čačko, PhD. navrhol dať tam podmienku, aby to dali do pôvodného stavu. Starosta reagoval, že toto sa iste dá.

Ing. Čačko, PhD. sa opýtal, či tam nie sú žiadne siete doteraz? Starosta odpovedal, že siete sú tam všetky a je tam tiež chránička aj na káble. Nie je potrebné kopať, len to dať do pôvodného stavu.

P. Bañas konštatoval, že tak ako Ing. Parihák hovoril o tom prípade pri ihrisku, ak by sme na tej ceste chceli niečo robiť, on nás vyblokuje. Starosta reagoval, že obec tam cestu robiť môže. Zo zmluvy vyplýva len povinnosť strpieť uloženie vedenia a sprístupniť to pri oprave.

P. Bañas uviedol, že ide o to, aby sme mali nejaké pravidlo. Ak ide o vecné bremeno v obecnom, dajme to za nejakú sumu. Starosta reagoval, že ak je to sieť, kde je to v priestore komunikácie, tam to dať zadarmo. Dodal, že súhlasí s tým, že je potrebné mať nejaké pravidlá.

Starosta ďalej uviedol, že celé konanie stojí na tom, aby OcZ tú zmluvu schválilo. Je na OcZ či to bude odplatne alebo bezodplatne.

P. Bañas konštatoval, že je ťažké sa rozhodovať za 15 minút či hodinu o takýchto veciach. Sú to závažné veci.

Ing. Čačko, PhD. uviedol, že ak to ide po existujúcich sieťach on je za to, aby to išlo zadarmo.

Neznehodnotí to ten pozemok.

Hlavný kontrolór zdôraznil, že už sú tam aj iné vecné bremená na sieti.

P. Havajová konštatovala, že ak sa obecná rada dohodla, že to pôjde odplatne za 10 €/m², tak to dajme tak.

P. Bañas sa vyjadril, že je za to, aby sa to nechalo na budúce zasadnutie OcZ.

Na záver diskusie starosta dodal nech OcZ prijme zásadu, ktorou sa bude obec riadiť pri vecných bremenách. Zdôraznil, že doteraz sa dávalo vecné bremeno v cestách bezodplatne.

Poslanci hlasovali o návrhu schváliť zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena pre VSD a. s. bezodplatne.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 6 PROTI: 1 ZDRŽALI SA: 1

(uznesenie č. 6/3/2015)

10. K bodu: Prerokovanie podnetu občanov na riešenie nepriaznivej dopravno – bezpečnostnej situácie na ul. Strážnickej

Starosta informoval prítomných, že občania Ľubotíc a Nižnej Šebastovej podali podnet na riešenie situácie na ul. Strážnickej. Navrhujú v ňom uzatvorenie predmetnej cesty v mieste schádzania z cesty I. triedy 18 na ul. Strážnickú za zastávkou MHD Skleník, pevnou zábranou – dopravné koly a tiež časť cesty od miesta osadenia dopravných kolov, po kríženie ulíc Strážnická a Bardejovská začleniť do zóny s dopravným obmedzením B4 – Zákaz vjazdu všetkých vozidiel, s výnimkou osôb, ktoré majú trvalý pobyt v zóne. Ako dôvod svojho podnetu pisateľa uvádzajú, že predmetná komunikácia je vzhľadom na svoju šírku určená prevažne pre peších a vozidlá osôb s trvalým pobytom na úseku Strážnická a Vranovská. Zároveň táto komunikácia slúži na prechod na zastávku MHD Skleník a späť. Uvedenú komunikáciu však využívajú vodiči ako skratku z cesty I/18 do Ľubotíc a Nižnej Šebastovej, čím ohrozujú peších. V minulosti bol pri zjazde z cesty I/18 na ul. Strážnickú umiestnený dopravný kol, ktorý bol neznámou osobou odstránený.

Starosta navrhol koordinovať postup s Mestom Prešov a riešiť to spoločne.

P. Kormaník navrhol vyhovieť týmto občanom a snažiť sa, aby sa tam nezhusťala premávka premávka. Opýtal sa, či dopravný inšpektorát k tomuto podnetu nemá nič, žiadne výhrady? Starosta odpovedal, že teraz tam nie je žiadne obmedzenie avšak oficiálny zjazd z I/18 na Strážnickú nikto nedá.

11. K bodu: Prejednanie žiadostí

2. žiadosť Daniela Milkoviča, Janáčkova 45, Prešov

- o vyjadrenie možnosti odpredaja alebo prenájmu časti pozemku

Starosta pripomenul poslancom, že táto žiadosť sa týka parcely č. 2446, ktorá je vo vlastníctve obce. Žiadateľ chce tento pozemok využiť na parkovacie miesta pred jeho pozemkom, kde budú kancelárske priestory a showroom.

P. Havajová reagovala, že obec netlačí predaj tohto pozemku. OcZ neschválilo predtým predaj Sirotníakovcom, ako by to teraz vyzeralo. Starosta uviedol, že je pravda, že obec predaj netlačí, to je jasné ale ide o to, že ak p. Milkovič nebude mať priestor na parkovanie, nebude tam ani stavať. P. Milkovič sa musí rozhodnúť čo s investíciou a preto potrebuje poznať stanovisko obce.

P. Bañas poukázal na skutočnosť, že ak sa tam osadia dopravné koly a obec p. Milkovičovi tento pozemok predá, ulica sa veľmi zúži. Tento pozemok, by podľa neho mohol byť v budúcnosti využiteľný aj na to, aby sa tam mohli otočiť autá.

Ing. Fečík konštatoval, že ak to vezmeme z druhej strany, oni tam chcú podnikáť. Tie pozemky, ktoré vlastní sú pre nich tak malé, že nevedia vybudovať parkovacie miesta na svojich pozemkoch? Potrebujú ešte väčší priestor na podnikanie?

P. Bañas uviedol, že to berie tak, ako to má obec pri Milk-Agro. Nech to prenajme, nechá p. Milkoviča dať si tam dlažbu ale stále to bude patriť obci.

Ing. Čačko, PhD. navrhol, aby obec, ak tam nemá zámer vjazdu do obce, p. Milkovičovi tento

predala.

P. Sabanoš poukázal na to, že ide o to koľko vozidiel denne tam príde. Aby si OcZ nepodkopalo nohy tým, že chce vyjsť v ústrety občanom na Strážnickej a niekto tam prehustí premávku.

Starosta objasnil, že ak obec tento pozemok p. Milkovičovi nepredá alebo nedá do nájmu, p. Milkovič sa nedostane na svoj pozemok.

Z diskusie vyplynul návrh prenajať tento pozemok za 5 €/m² s tým, že zmluva by sa uzatvorila na 5 rokov.

P. Kormaník konštatoval, že nevie, či s tým bude p. Milkovič súhlasiť, keď tam chce podnikáť.

Po uzavretí diskusie poslanci hlasovali o zámere prenajať pozemok.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 1

(uznesenie č. 7/3/2015)

3. žiadosť Jána Brehového, Bardejovská 35, Ľubotice – Šarišské Lúky

- o súhlas napojenia ku kanalizácii cez pozemok parc. č. 2425/3

Starosta oboznámil poslancov so žiadosťou p. Brehového. Uviedol, že žiadateľ obec žiada o súhlas k napojeniu na verejnú kanalizáciu cez obecný pozemok. Objasnil, že p. Brehový by sa chcel pripojiť na kanalizáciu cez záhradu pri Obecnom dome, kde je už ale vybudované detské ihrisko.

P. Čajka poukázal na to, že p. Brehový má pred tým pozemkom, tiež svoj pozemok. Prečo sa nepripojí cez svoje? Starosta vysvetlil, že ak by chcel ísť p. Brehový cez svoj dvor, musel by postaviť prečerpávačku. Alebo potom je tu ešte možnosť, že by sa dohodol s p. Slávikom, že sa napojí tam.

P. Bañas sa opýtal, či kanalizácia p. Slávika by vyhovovala aj pre dom p. Brehového? Starosta reagoval, že to teraz nevie povedať.

Z diskusie vyplynulo odporúčanie pre p. Brehového, aby sa dohodol s p. Slávikom alebo si vybudoval žumpu.

Poslanci hlasovali o súhlase s napojením p. Brehového na kanalizáciu cez obecný pozemok.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 0 PROTI: 8 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 8/3/2015)

12. K bodu: Rôzne

Bod 12.1. – pozemok pri Skleníku

Starosta sa vrátil k predaju pozemku pri Skleníku. Pripomenul, že je tam schválený zámer predaja a tiež schválená verejná obchodná súťaž, ale OcZ to stoplo. Opýtal sa poslancov ako sa na to pozerajú teraz? Uviedol, že sú tu minimálne dvaja ďalší záujemcovia o tento pozemok.

P. Bañas reagoval, že o tomto hovoril pri riešení problému s Autoškolou. Aby obec ponúkla p. Tomkovi tento pozemok na výmenu alebo aby odkúpila celý areál autoškoly a tento pozemok p. Tomkovi predala.

Bod 12.2. – billboardy pri nadjazde

Starosta informoval, že spoločnosť eventguru s. r. o. zlikvidovala všetky nepovolené billboardy na rôznych konštrukciách.

Bod 12.3. – zvýšenie ceny stravného lístka pre seniorov stravujúcich sa v Obecnom dome

Starosta pripomenul poslancom, že obec pripláca na stravovanie 50 centami každému seniorovi, ktorý o to požiada a má príjem nižší ako 300 €. Časť seniorov sa stravuje aj v reštaurácii Obecny dom, kde lístok stojí 2,65 €. P. Balík navrhuje, aby bol lístok drahší, keďže nemá v ponuke jedlo za 2,65 € a nie je ochotný pre 5 – 6 ľudí variť špeciálne jedlo za 2,65 €. P. Balík navrhol, aby stravné lístky do jeho reštaurácie nepredával obecný úrad, tak ako tomu bolo doteraz, ale aby si seniori

kupovali lístky priamo u neho. On bude následne obci fakturovať jej príspevok.

Ing. Fečík konštatoval, že v konečnom dôsledku by bol lístok drahší. Starosta uviedol, že áno, keďže príspevok 0,50 € od obce ostane nezmenený.

P. Havajová uviedla, že iné zariadenia ponúkajú lístky aj za 2,40 € či 2,60 €. Konštatovala, že treba navrhnúť seniorom, ktorí chodia do Obecného domu, aby sa stravovali inde. Nie je to fér od p. Balíka, najmä z toho dôvodu ako mu obec vychádza v ústrety.

P. Čajka sa opýtal, či má p. Balík iné menu pre tých 5 seniorov čo tam chodia? Starosta odpovedal, že nie a že on sám mu to navrhoval.

Poslanci boli rozhorčení návrhom p. Balíka a konštatovali, že vzhľadom na investície obce do areálu pri Obecnom dome ako aj samotnej budovy, by mohol byť ústretovejší k seniorom.

Z diskusie vyplynulo poveriť predsedu komisie sociálnej prejednať túto vec na zasadnutí komisie a predložiť OcZ informáciu na budúcom zasadnutí OcZ.

Poslanci hlasovali o tomto návrhu.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 9/3/2015)

Bod 12.4. – podnet Ing. Olejníka

Starosta poukázal na to, že OcZ neuzavrelo podnet Ing. Olejníka z minulého zasadnutia OcZ.

P. Havajová reagovala, či je nutná diskusia, keď JUDr. Straka uviedol, že sa tu zatiaľ nedá nič povedať.

Mgr. Lukáč informoval o dvoch dôvodoch, prečo zatiaľ nerealizovať investičnú aktivitu – výstavba cyklistického chodníka, ktoré vyplynuli zo zasadnutia obecnej rady. Po prvé zatiaľ nebol súdny spor uzavretý a po druhé ide o možnosť získať finančné prostriedky z externých zdrojov.

P. Čajka poukázal na to, že 4 roky bol cyklistický chodník investičnou prioritou obce a poslanci boli počas toho zavádzaní, že sa nič nedeje. Neboli informovaní o tom, že je tu súdny spor. Vedieť dva roky o tom, že tu niečo prebieha a nepovedať nič, za to by sa niekto mal hanbiť.

Ing. Fečík dodal, že na obecnej rade sa spomínalo aj to, že sa tam vybuduje provizórny chodník pre cyklistov, kočiare a pod.

Ing. Čačko, PhD. sa opýtal, či sa provizórny chodník vybuduje z vlastných zdrojov? Starosta odpovedal, že áno.

Starosta ďalej reagoval na p. Čajku a uviedol, že nevie za čo by sa mal hanbiť, keďže dvaja poslanci z predošlého OcZ a jeden poslanec súčasného OcZ sú medzi žalobcami. Nie celkom chápe, čo sa zmenilo tým, že obec je žalovaná. Okresný súd žalobu zamietol. Obci nevyplynula žiadna finančná náhrada zo súdneho sporu. Dodal, že chodník sa reálne začal obstarávať v tom roku, keď okresný súd rozhodol v prospech obce. Uviedol, že sa ospravedľňuje za to, že v minulosti uviedol, že poslanci boli o tomto informovaní. Informované o tejto žalobe bolo ministerstvo financií. Zdôraznil, že je tu spoločenská požiadavka na chodník. Objasnil, že obec by nič neporušila, ak by tento chodník vybudovala a nakoniec by súd rozhodol v prospech žalobcov, keďže by tam bola žalobcom priznaná finančná náhrada. Dodal, že čo sa týka možnosti získať externé finančné zdroje, či vyjde nejaká výzva nevieme, možno to nebude ani v tomto volebnom období. Upozornil, že čo sa týka toho provizórneho chodníka, nie je na to pripravený projekt a že to bude znova musieť prejsť verejným obstarávaním. Uviedol, že toto je reálny stav a je na poslancoch ako rozhodnú.

Mgr. Lukáč reagoval, že tie peniaze, ktoré obec ušetrí ak nevybuduje cyklistický chodník z vlastných, pôjdu na rekonštrukciu ulíc, prednostne tých, po ktorých chodí MHD. Starosta uviedol, že v takom prípade bude potrebné pripraviť projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu týchto ulíc, aby sa to vôbec tento rok stihlo urobiť.

Starosta pripomenul, že cyklistický chodník je v investičných aktivitách (prioritách). Nie je to však podstatné. Obec má stále rozbehnuté verejné obstarávanie, ktoré pravdepodobne bude zmarené. Ak firma, ktorá sa umiestnila na tretom mieste, tiež neuzavrie zmluvu, celé verejné obstarávanie sa zruší, keďže zákon nepovoľuje uzavrieť zmluvu s ďalšími firmami. P. Sabanoš konštatoval, že ak

by to aj poslanci uzavreli tak, že chodník vybudovať chcú, nebude možné ho realizovať, lebo verejné obstarávanie bude zmarené. P. Kormaník sa opýtal kedy môže znova prebehnúť verejné obstarávanie? Starosta odpovedal, že kedykoľvek.

Starosta ďalej objasnil, že tu ide o 400 m len po Nicholtrackt a tiež potom o priestor pred Nicholtracktom. Ten pôvodný chodník od Nicholtracktu po obec sa snažia upraviť aktivační pracovníci. Teraz ale zametali chodníky na ul. Bardejovskej, keďže Slovenská správa ciest pri zametaní cesty, pozberá aj to čo bolo vyzametané z chodníkov.

Ing. Fečík upresnil prečo vznikli také závery na zasadnutí obecnej rady. Prišlo sa na to, že je tu súdny spor a je tu teoretická a možno aj reálna možnosť na externé finančné zdroje. A je tu tiež silná spoločenská požiadavka na vybudovanie cyklochodníka a je tu skutočnosť to zmarené verejné obstarávanie. Žalobcovia sa odvolali na Krajský súd. Obecnej rade z toho vyplynulo, že najpriateľnejšie je vybudovanie provízorného cyklochodníka. Dodal, že musí povedať, že doterajší postup starostu nemal žiadnu závalu, aby nevznikli pochybnosti. Toto je však cesta zmierlivého postupu. Kto má lepšie riešenie, návrh, nech ho predloží.

P. Kormaník konštatoval, že odkedy je poslancom, bol cyklistický chodník stále prioritou. Teraz, keď je urobené osvetlenie cesty, ľudia budú tlačiť, aby tam chodník bol. Uviedol, že je za to ísť ďalej bez ohľadu na to ako dopadne verejné obstarávanie. Dodal tiež, že pár rokov sa poslanci bavili o tom, že tam bude provízorný chodník a nechali to tak, aby sa vybudoval kvalitný chodník. P. Havajová uviedla, že provízorný chodník by sa dal vybudovať už o rok – dva, nie o štyri roky.

P. Kormaník konštatoval, že čo sa týka súdneho sporu, ak krajský súd rozhodne v súdnom spore znova v neprospech žalobcov, odvolajú sa ďalej a bude to nekonečné. Opýtal sa, že ak sa obec zaviazala, že v prípade ak by vyhrali žalobcovia im tú časť pod chodníkom vyplatí, tak v čom je problém? Starosta uviedol, že obec toto už deklarovala.

Ing. Fečík uviedol, že on by dal hlasovať po prvé o tom, že sa vybudovanie definitívneho cyklochodníka ako investičná aktivita ponechá s tým, že sa odsunie termín realizácie vzhľadom na zámer realizovať investičnú aktivitu z externého zdroja a po druhé hlasovať o tom, že sa bude rekonštruovať existujúci chodník, aby bol schodný a neexistujúci sa dobuduje. P. Čajka reagoval, že alebo nerobiť nič a nechať všetko tak.

Starosta povedal, že ide o to či má podnikat' kroky týkajúce sa provízorného chodníka. Ing. Fečík uviedol, že on je za to. P. Baňas dodal, že on je aspoň za provízorný chodník. P. Kormaník podotkol, že či obec urobí provízorný alebo definitívny chodník, aký je v tom rozdiel čo sa týka súdneho sporu. Ing. Fečík namietal, že podľa neho súdny spor nie je ten pravý dôvod na to, aby sa odložila investičná aktivita výstavby definitívneho cyklochodníka. P. Baňas uviedol, že by sa dali opraviť cesty, či nie? P. Kormaník namietal, že tak to malo OcZ dať do investičných aktivít tie cesty a nie teraz nad tým špekulovať. Mgr. Lukáč konštatoval, že nevybudovaním chodníka môže obec ušetriť 150 000 € a môže zatepliť 3 pavilóny ZŠ alebo opraviť komunikácie. P. Čajka podotkol, že len to sa dostalo do popredia až teraz, tie externé zdroje, doteraz sa to nespomínalo. Starosta uviedol, že tiež nesúhlasí s tým, že externé zdroje sú ten pravý dôvod. Ing. Fečík povedal starostovi, že je potrebné dať tomu seriózný obal.

P. Havajová navrhla, aby sa hlasovalo o vybudovaní provízorného chodníka.

Poslanci hlasovali o tomto návrhu.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 6 PROTI: 1 ZDRŽALI SA: 1

(uznesenie č. 10/3/2015)

Starosta konštatoval, že obec teda ide robiť provízorný chodník. Aká má byť jeho šírka, podlažie a pod.? P. Havajová navrhla, nech to posúdi komisia stavebná. P. Kormaník reagoval, že je projekt na chodník, tak nech sa to robí tých intenciách ako bol pôvodný. P. Baňas namietal, že projektu sa obec nemôže držať, zbytočne budovať taký trojmetrový chodník. Z diskusie napokon vyplynulo, že šírka chodníka by mala byť 2 m.

Starosta uviedol, že sa kludne môže stať, že výzva na chodník bude skôr ako bude ukončený súdny

spor, čo potom? P. Bañas namietal, že tu nejde o súdny spor, obec môže robiť. P. Kormaník sa opýtal kvôli čomu teda poslanci hlasovali o provizórnom chodníku? P. Bañas uviedol, že aj právnik povedal, že tu obec môže robiť. Starosta namietal, že reálne nie.

Bod 12.5. – informácia o činnosti

Starosta informoval poslancov, že od posledného zasadnutia OcZ prebehla kontrola na mieste týkajúca sa verejného obstarávania na zákazku rekonštrukcia verejného osvetlenia v obci Ľubotice. Následne bola odoslaná žiadosť o platbu, peniaze sú už na účte obce. Ďalej zasadala komisia stavebná a komisia finančná a obecného rozvoja. VSD realizovala výmenu stĺpov na Kalinčiakovej ulici. Plánuje sa urobiť v nasledujúcich dňoch - zametanie ulíc, výrub strom (tují) na cintoríne riešenie rekonštrukcie ulíc.

Bod 12.6 – rekonštrukcia obecného rozhlasu – p. Havajová

P. Havajová sa opýtala ako je to s rekonštrukciou obecného rozhlasu, keďže na ul. Hájnovej nejde rozhlas? Starosta odpovedal, že to nie je o rekonštrukcii, ale o poruche, ktorú nahlási na opravu.

Bod 12.7. – riešenie situácie na ul. Nižňanskej – p. Havajová

P. Havajová sa informovala, či sa už poriešila ul. Nižňanská? Starosta odpovedal, že už áno. Bude tam meranie rýchlosti.

Bod 12.8. – cesta popri potoku – p. Havajová

P. Havajová zdôraznila, že je potrebné odbremeniť ulicu Nižňanskú výstavbou cesty popri potoku. Starosta reagoval, že pozval Ing. Bujňáka na budúce zasadnutie OcZ, aby prezentoval možnosti pozemkových úprav a cestných koridorov v tejto oblasti.

13. K bodu: Záver

Starosta obce sa poďakoval všetkým prítomným za aktívnu účasť a ukončil tretie riadne zasadnutie OcZ v tomto roku.

Ľubotice 09. 03. 2015

MVDr. Štefan Krajčí, v. r.
starosta obce

Zapísala: Ing. Katarína Drbjaková, v. r.

Overovatelia: Ing. Peter Čačko, PhD., v. r.

Ing. Miroslav Fečík, v. r.