

Obecné zastupiteľstvo v Ľuboticiach

Zápisnica č. 7/2014

zo 7. riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného dňa 09. 09. 2014

Obecné zastupiteľstvo sa stretlo na svojom zasadnutí podľa schváleného programu zasadnutí OcZ.

Prítomní: MVDr. Štefan Krajčí, Martin Bañas, Jozef Čajka, MUDr. Jaroslav Daňo, PhD., Ing. Miroslav Fečík, Mária Havajová, František Husovský, Miroslav Kormaník, Mgr. Vladimír Lukáč, Ing. Milan Marchevský, Ing. Mária Lokšová, Ing. arch. Debnár, Ing. arch. Ferjo, za verejnosť - Štefan Olejník, PaedDr. Miroslav Kobelák, PhD., Timea Horňáková, právny zástupca spoločnosti FOS Building, investor FOS Building

Ospravedlnili sa: Ing. Matej Harčár (pracovné dôvody)

1. K bodu: *Otvorenie, schválenie programu, určenie overovateľov zápisnice*

Rokovanie otvoril a ďalej viedol starosta obce MVDr. Štefan Krajčí. Privítal prítomných a konštatoval, že na rokovaní sú prítomní 5 poslanci OcZ. Zastupiteľstvo je uznášaniaschopné vo všetkých bodoch rokovania, okrem schválenia VZN.

Starosta oboznámil prítomných s návrhom programu rokovania OcZ. Program bol schválený podľa predloženého návrhu. Riadne zasadnutie OcZ sa ďalej riadilo takto schváleným programom.

PROGRAM ZASADNUTIA OBECNÉHO ZASTUPITEĽSTVA DŇA 09.09.2014

1. Otvorenie - prezentácia
 - schválenie programu
 - určenie overovateľov zápisnice
2. Kontrola prijatých uznesení
3. Schválenie územného plánu obce Ľubotice – Zmeny a doplnky 2014
4. Informácia o plnení rozpočtu obce k 30.6.2014
5. Správa hlavného kontrolóra z kontroly plnenia rozpočtu obce k 30.6.2014
6. Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra obce
7. Prerokovanie žiadostí
8. Rôzne
9. Záver

Za overovateľov zápisnice boli určení František Husovský a Ing. Miroslav Fečík

HLASOVANIE

prítomných: 5 poslancov

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 1/7/2014)

2. K bodu: *Kontrola prijatých uznesení*

Starosta skontroloval plnenie uznesení z posledného OcZ.

Uznesenie 2/6/2014 - OcZ schvaľuje podanie žiadosti o návratnú finančnú výpomoc na MF SR za účelom urovnania majetkoprávneho sporu so spoločnosťou Mijosta, do maximálnej výšky 200 000 € a poveruje starostu obce vykonať všetky potrebné úkony s tým súvisiace, vrátane presadzovania požiadavky obce Ľubotice na odpustenie časti návratnej finančnej výpomoci

- rokovania s MF SR pokračujú; pripravujú sa materiály, ktoré pôjdu do vlády; toto uznesenie ostáva v plnení; starosta bude OcZ informovať ako sa to bude ďalej vyvíjať;

Uznesenie 3/6/2014 - OcZ schvaľuje zmenu rozpočtu obce na rok 2014 rozpočtovým opatrením č. 4/2014

- zapracované do rozpočtu obce;

Uznesenie 6/6/2014- OcZ schvaľuje Memorandum o spolupráci obce so zástupcom investorov OS 43 RD Wiklerovky Ing. Ľubošom Kokoškom

- memorandum bolo podpísané;

Uznesenie 7/6/2014 – OcZ schvaľuje nesúhlasí s prenájmom objektu komunitného centra neziskovej organizácii S.O.S. n. o., Komenského 2, Bardejov na účely prevádzkovania denného stacionára

- starosta informoval poslancov, že sa stretol s Mgr. Bačom, konateľom neziskovej organizácie a dohodli sa, že v prípade záujmu obce o denný stacionár, po prispôbení komunitného centra pre potreby takéhoto zariadenia, bude možné znova vstúpiť do spoločných rokovaní

Uznesenie 8/6/2014 - OcZ ruší uznesenie OcZ č. 7/9/2012 zo dňa 08.10.2012 v plnom znení a schvaľuje prenájom časti pozemku parc. č. KN-C 103 o výmere cca 100 m² (upresní sa v nájomnej zmluve) od spoločnosti ML TRADE SLOVAKIA, Korabinského 6, Ľubotice na 10 rokov za cenu 5 €/m²/rok za účelom vybudovania parkoviska.

- nájomná zmluva bola podpísaná; parkovisko je už urobené; podľa skutočnosti ide o výmeru 120 m²;

Uznesenie 9/6/2014 – OcZ prerokovalo návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve obce Ľubotice – pozemok parc. č. KN-C 1085/2 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m² v k. ú. Ľubotice a časť pozemku parc. č. KN-C 3224 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m² v k. ú. Ľubotice. OcZ schvaľuje podľa §9a ods. 8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámer predaja nehnuteľností vo vlastníctve obce – pozemok parc. č. KN-C 1085/2 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m² v k. ú. Ľubotice a časť pozemku parc. č. KN-C 3224 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m² v k. ú. Ľubotice. OcZ posudzuje tento predaj ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

- jedná sa o pozemok p. Mariána Inaša; starosta na základe súhlasu OcZ povolil výstavbu oplotenia; bola podpísaná zmluva o budúcej zmluve; OcZ sa k tomuto uzneseniu vráti v bode žiadosti.

Poslanci vzali správu o kontrole plnenia prijatých uznesení na vedomie.

3. K bodu: Schválenie územného plánu obce Ľubotice – Zmeny a doplnky 2014

Starosta privítal na zasadnutí OcZ Ing. arch. Debnára, obstarávateľa ÚPN a Ing. arch. Ferja, spracovateľa ÚPN.

(na zasadnutie OcZ prišiel p. Čajka; poslanci od tohto bodu rokovali v počte 6)

Ing. arch. Debnár uviedol, že predkladá na schválenie ÚPN, ZaD 2014, ktorého spracovateľom je Ing. arch. Ferjo. Návrh ÚPN bol prerokovaný s dotknutými inštitúciami, právnickými osobami, verejnosťou, PSK a tiež dotknutými obcami. Následne bol predložený na schválenie Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, ktorý ho preskúmal a zaujal súhlasné stanovisko, ktoré oprávňuje OcZ ÚPN schváliť.

(na zasadnutie OcZ prišiel p. Kormaník; poslanci od tohto bodu rokovali v počte 7)

Okresný úrad Prešov potvrdil správnosť a korektnosť celého procesu a kompetenciou OcZ je ho dnes schváliť alebo neschváliť. Po schválení bude spracovaný čistopis ÚPN a tiež registračný list.

Starosta konštatoval, že čo sa týka rozsahu zmien a doplnkov, tie vyplývajú jasne z uznesenia č. 2/10/2013. Vzhľadom na to, že počas procesu prerokovania ZaD 2014 sa zistili zásadné rozdiely v názoroch na prípustnú výšku bytového domu medzi obstarávateľom a spracovateľom ZaD 2011 a tiež sa spochybnil spôsob ako sa do návrhu dostalo 6 nadzemných podlaží, po zvážení na zasadnutí obecnej rady táto odporúča OcZ stiahnuť zo schvaľovania ÚPN ZaD 2014 bod týkajúci sa počtu nadzemných podlaží. Tento bod bude ďalej predmetom rokovaní a konzultácií. Ak by sa dnes kvôli tomuto bodu odložilo schválenie celého ÚPN, spravila by sa tak prekážka iným investorom,

ktorí s touto časťou ÚPN nemajú nič spoločné. Z udalostí posledného obdobia sa ukazuje aj potreba upresniť vyjadrenia a pojmy v ÚPN, aby nebolo možné ich vysvetľovať viacerými spôsobmi.

Starosta na odporúčanie obecnej rady prezentoval poslancom návrh uznesenia, ktorým sa zmení uznesenie č. 2/10/2013 a vypustí sa z neho bod – zosúladenie regulatívu maximálneho počtu nadzemných podlaží.

(na zasadnutie OcZ prišiel p. MUDr. Daňo, PhD. poslanci od tohto bodu rokovali v počte 8)

Starosta otvoril diskusiu k tomuto bodu rokovania. Právny zástupca investora FOS Building, ktorý plánuje stavať bytový dom Akropola, sa opýtal prečo sa vypúšťa táto časť zo schvaľovania ÚPN? Počas obstarávania ÚPN sa toto malo vyriešiť. Všetky pripomienky boli zamietnuté nielen Ing. arch. Debnárom ale aj Okresným úradom Prešov. Okresný úrad Prešov súhlasí s bývaním vo forme polyfunkčným domov a s maximálnym počtom 6 nadzemných podlaží. Z akého dôvodu by sa to teda malo vypustiť zo schvaľovania? Investor má k dispozícii aj svetlotechnické výpočty, ktoré dokazujú, že k zatieneniu okolitých stavieb nedôjde. Starosta reagoval, že Okresný úrad Prešov schválil prerokovanie ÚPN. K procesu obstarávania ÚPN dal pripomienku aj bývalý spracovateľ ÚPN Ing. arch. Dučay, ktorý zastáva názor, že v celej tejto lokalite nad ul. Hapákovou boli už v roku 2009 schválené 4 podlažia. Je to v protiklade s tým, čo požadoval Ing. arch. Debnár ale spracovateľ to tam nedopísal. Starosta položil otázku, či je OcZ kompetentné rozhodnúť, ktorá z týchto dvoch odborne spôsobilých osôb má pravdu? Dodal, že je nutné doriešiť, ktorý z nich má pravdu a preto je tu návrh vypustiť bod týkajúci sa počtu podlaží zo schvaľovania ÚPN. ÚPN je potrebné schváliť, aby sa neblokovala výstavba v iných častiach obce.

Právny zástupca investora FOS Building sa obrátil na nového spracovateľa ÚPN prítomného na zasadnutí OcZ s otázkou, či si myslí, že na danej ploche nemôže byť postavený dom so 6 podlažiami? Starosta reagoval, že z technického hľadiska to možné je. Ing. arch. Debnár uviedol k nesúladu medzi spracovateľom a obstarávateľom, že vo vyhodnotení pripomienok je jasne uvedené vyhodnotenie nesúladu názorov. Ing. arch. Ferjo ako nový spracovateľ ÚPN konštatoval, že videl svetlotechnické posudky a náležitosti výstavby a z technického hľadiska nie je problém vo výstavbe. Citoval význam pojmu regulatív tak ako to uvádza stavebný zákon. Regulatív priestorového usporiadania a funkčného využívania územia je záväzná smernica, ktorou sa usmerňuje umiestnenie a usporiadanie určitého objektu alebo vykonávanie určitej činnosti v území. Je vyjadrený hodnotami vlastností prvkov krajiny štruktúry slovne, číselne a podľa možností aj graficky. Regulatív má charakter zákazov, obmedzení alebo podporujúcich faktorov vo vzťahu k priestorovému usporiadaniu a funkčnému využívaniu územia. Regulatív tým určuje zakázanú, obmedzenú a prípustnú činnosť alebo funkciu v území. Uviedol, že z tejto definície vyplýva, že regulatív má byť vyjadrený slovne a číselne a prípadne aj graficky. Regulatív jednoznačne v textovej časti vyjadrený bol. Táto definícia je objasnením prečo je záväzná textová časť ÚPN a nie tá grafická. Konštatoval, že ÚPN robia stále dvaja ľudia – obstarávateľ a spracovateľ.

Investor FOS Building uviedol, že v roku 2012 oslovili obec s tým, že im bol ponúknutý pozemok na výstavbu polyfunkčného domu. Záväzná bola pre nich textová časť ÚPN, ktorá takúto stavbu povoľovala. Kúpili teda pozemok od p. Lorinca a podali návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby. Pri územnom konaní bola jediná pripomienka od p. Lorinca, ktorý uviedol, že je nesúlad medzi textovou a grafickou časťou ÚPN. Svoje tvrdenie opieral o list vtedajšieho spracovateľa ÚPN Ing. arch. Dučaya, v ktorom tento nesúlad ÚPN potvrdil a navrhol to zmeniť na 4 nadzemné podlažia v textovej časti. Okresný úrad Prešov vo svojom stanovisku po preskúmaní a posúdení ÚPN jasne deklaruje, že súhlasí so 6 podlažiami. Investor FOS Building sa obrátil na p. Horňákovú zastupujúcu majiteľov okolitých pozemkov s konštatovaním, že nielen FOS Building ale zjavne aj ich zaviedol p. Lorinc. Podľa svetlotechnických výpočtov, ktoré dala spoločnosť FOS Building vypracovať, nebude stavba Akropola nikoho obmedzovať. Regulatív je záväzný, grafická časť je len podporná. Dodal, že ak by spoločnosť FOS Building vedela, že sú tam povolené len 4 podlažia, bola by to posunula architektovi, aby posúdil, či sa do takejto investície oplatí ísť.

P. Horňáková, ktorá na zasadnutí OcZ zastupovala za realitnú kanceláriu svojich klientov uviedla, že nikomu nie je známe ako sa tých 6 nadzemných podlaží dostalo do ÚPN, keďže ich nikto nikde nepripomienkoval. Uviedla, že na jednom zo stretnutí sa Ing. arch. Debnár priznal, že

ich tam doplnil. Ing. arch. Ferjo reagoval, že tých 6 nadzemných podlaží tam dopísal Ing. arch. Dučay. Ing. arch. Debnár ich mohol ako obstarávateľ napísať len do pripomienok, ale nie do čistopisu ÚPN. Aj napriek tomu, že Ing. arch. Dučay tvrdí, že pochybil Ing. arch. Debnár, je práve na Ing. arch. Dučayovi, aby vysvetlil prečo je v záväznej časti uvedených 6 podlaží. P. Olejník konštatoval, že všetky pripomienky k ÚPN sa archivujú a musia byť podchytené. V materiáloch z obstarávania ÚPN musí byť uvedené kto kedy navrhol tých 6 podlaží. Ing. arch. Debnár reagoval že pri obstarávaní ÚPN ZaD 2011, kde sa navrhovala práve táto polyfunkčná plocha, ktorá vznikla na podnet investorov, ktorí v tom čase chceli realizovať tento polyfunkčný objekt, bol riešený na mieste investorom aj majiteľmi pozemkov p. Loricom a spol. počet podlaží. Na týchto 6 nadzemných podlažiach sa v diskusii dohodli všetci zúčastnení. Tento počet vznikol práve tam a do vyhodnotenia pripomienok ho dopísal Ing. arch. Debnár. Toto je jediný písomný údaj, kde sa počet 6 nadzemných podlaží spomína, keďže dovtedy bol riešený len ústne na stretnutiach. Pripomienky boli vyhodnotené a spracovateľ ich dostal na zapracovanie do záväznej časti. V textovej časti opravil údaj o počte nadzemných podlaží zo 4 na 6, avšak v grafickej na to zabudol. To, že túto situáciu zneužili obchodníci s pozemkami súdiť nechce. Okresný úrad Prešov akceptoval 6 nadzemných podlaží, avšak ak to niekto chce spochybňovať, dá sa to do nekonečna. P. Horňáková poukázala na to, že nikto z dotknutých to nedal do pripomienok a uviedla, že to bolo do vyhodnotenia pripomienok uvedené svojvoľne. Ing. arch. Debnár reagoval že to nebolo dopísané svojvoľne, je v kompetencii obstarávateľa ÚPN uviesť vo vyhodnotení tých 6 podlaží.

Starosta konštatoval, že práve pre tento rozpor názorov chce, aby Okresný úrad posúdil kto má pravdu, či obstarávateľ alebo spracovateľ. Investor FOS Building reagoval, že stanovisko Okresného úradu má každý pred sebou a je tu jasne napísané, že akceptujú 6 nadzemných podlaží. Z pohľadu investora nie je dôvod na to, aby sa to ešte prejednávalo. Investor nerozumie tomu prečo nemôže byť aj tento regulatív schválený teraz.

Ing. Fečík uviedol, že na základe jemu dostupných informácií a údajov sa vo vyjadrení Okresného úradu uvádza, že je prípustných maximálne 6 podlaží. Vyjadrenie Okresného úradu nie je pre OcZ záväzné. Záväznosť a kompetencia je na OcZ. Materiál ÚPN nie je skoncipovaný bez závad a OcZ by neurobilo dobre, ak by pri tomto nesúlade dalo záväzné stanovisko. Je správne tento bod vypustiť a ďalej hľadať také riešenie, aby sa dospelo k jednoznačnému vysvetleniu nesúladu a aby OcZ následne zaujalo stanovisko. Bola tu počas obstarávania ÚPN vznesená pripomienka Ing. arch. Dučaya, kde písal, že žiada, aby bola textová a grafická časť zosúladená tak, aby to boli maximálne 4 podlažia. Ing. arch. Debnár túto pripomienku vyhodnotil ako akceptovanú avšak ďalej potom píše, že uvedený regulatív je v textovej aj grafickej časti 5 podlaží + 1 ustúpené podlažie. Ing. Fečík položil otázku, či on ako poslanec OcZ sa má na základe takéto vyhodnotenia pripomienok rozhodnúť? Musí byť predsa jednoznačný súlad v ÚPN a potom bude možné ho schváliť. Skonštatoval, že odborne spôsobilé osoby nepredložili taký materiál, na základe ktorého by sa OcZ vedelo vyjadriť. Dodal, že Okresný úrad hovorí o všeobecnom regulatíve maximálne 6 podlaží. Investor FOS Building konštatoval, že v diskusii boli niekoľkokrát spomenuté, že obec chce dať materiál na posúdenie odborníkom. Na Okresnom úrade Prešov je odborníkov dost a vyjadrili sa k návrhu ÚPN jasne a súhlasia so 6 nadzemnými podlažiami. Trvalo im dlho, kým tento materiál posúdili avšak vyjadrili sa jasne a jednoznačne. Akou formou obec mieni vyriešiť tento nesúlad? Osloví ďalších obstarávateľov alebo spracovateľov? Ako si to obec predstavuje? Právny zástupca investora FOS Building dodal, že v procese obstarávania dokumentácie ÚPN neexistuje špecializovanejší orgán ako Okresný úrad a obec v tejto veci odbornejšie stanovisko už nedostane. Ak sa tu hovorí o 4 podlažiach, spochybňuje sa stanovisko odborníkov – spracovateľa, obstarávateľa a tiež Okresného úradu. Ing. Fečík poukázal na to, že OcZ chce nájsť taký spôsob resp. chce schváliť dokument, ktorý bude v záujme občanov obce po dohode s developerom. OcZ je jediný kompetentný orgán, ktorý záväzne schváli ÚPN. Dodal, že verí tomu, že môže dôjsť k zhode medzi developermi a občanmi a následne bude môcť OcZ rozhodovať a schváliť aj túto časť ÚPN. P. Havajová namietala, že keď raz OcZ schválilo v ÚPN 6 nadzemných podlaží, na čo sa tým ešte vôbec zaoberá. Ing. Fečík reagoval, že v roku 2013, keď sa otváral ÚPN predniesol na zasadnutí OcZ, že má informácie od občanov, že je nesúlad v počte podlaží medzi textovou a grafickou

časťou. Vtedy sa Ing. arch. Debnár vyjadril, že ide len o formálny nesúlad, ale zrazu je z toho nie formálny ale reálny vážny nesúlad. Investor FOS Building znova poukázal na to, že nesúlad bol jednoznačne vyriešený Okresným úradom. Dodal, že OcZ dnes schváli len to, že bude povolených na tejto funkčnej ploche maximálne 6 podlaží. To, či bytový dom Akropola bude mať 4 alebo 6 podlaží bude už predmetom riešenia v stavebnom konaní. Poslanci ako zástupcovia obce povedia týmto hlasovaním len to, že na tomto území sa môže stavať polyfunkčný dom maximálne vo výške 6 nadzemných podlaží. Zdôraznil, že vyjadrenie Okresného úradu je v tejto veci jednoznačné. Znova sa obrátil na p. Horňákovú a skonštatoval, že p. Lorinc ako majiteľ pozemkov pri ich predaji zaviedol rovnako spoločnosť FOS Building ako aj realitnú kanceláriu, resp. jej klientov, ktorí pozemky kúpili. Dodal, že čo sa bude diať pri územnom a stavebnom konaní sa uvidí, avšak dnes je potrebné riešiť len schválenie ÚPN, nie konkrétnu podobu stavby bytového domu Akropola.

MUDr. Daňo, PhD. sa opýtal, či existuje možnosť na dohodu medzi FOS Building a realitnou kanceláriou? Poukázal na to, že OcZ nebude vstupovať medzi tieto dve strany, ak sa samé nebudú vedieť dohodnúť. Investor FOS Building reagoval, že nejde o to, aby OcZ vstupovalo do nejakého sporu, ale jeho úlohou je len schváliť ÚPN. Tým, že sa schváli regulatív o maximálnom prípustnom počte podlaží neznamená, že stavba ich toľko bude aj mať.

P. Horňáková sa vrátila k vyjadreniu p. Havajovej o tom, že OcZ už schválilo 6 nadzemných podlaží v ÚPN a poukázala na to, že poslanci vôbec nezvážili to, že nikto tých 6 podlaží v pripomienkach k ÚPN neuvádzal. Ing. arch. Ferjo na toto vyjadrenie odpovedal, že OcZ neschvaľuje pripomienky ale ÚPN.

Investor FOS Building na záver diskusie požiadal poslancov, aby regulatív o počte nadzemných podlaží nebol vypustený zo schvaľovania ÚPN.

Poslanci hlasovali o návrhu vynechať časť ÚPN týkajúcu sa zosúladenia regulatívu zo schvaľovania ÚPN.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA:8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 2/7/2014)

Poslanci hlasovali o schválení ÚPN ZaD 2014.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA:8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 3/7/2014)

Poslanci hlasovali o návrhu VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu obce Ľubotice Zmeny a doplnky 2014

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA:8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(VZN č. 1/2014)

P. Olejník požiadal o slovo a uviedol, že podľa viacerých názorov je urbanistika obce nezvládaná a za to je zodpovedný jedine Ing. arch. Debnár. Podľa názoru p. Olejníka je potrebné prísne regulovať developerov. Obec by si mala objednať územné plány zón, kde bude zadefinované všetko a takto riešiť celé územie plánované na zástavbu. Dodal, že podľa viacerých ľudí Ing. arch. Debnár nezvláda svoju funkciu. Starosta reagoval, že tak ako OcZ Ing. arch. Debnára schválilo, tak isto je v jeho kompetencii ho aj odvolať. Dodal však, že okrem toho problému, obec žiadne väčšie problémy čo sa týka územného plánovania neriešila. V práve schválenom ÚPN je zadefinované, kde je potrebné riešiť ÚPN zóny. ÚPN sa čoskoro znova otvorí, keďže je potrebné v ňom zjednotiť a jasne naformulovať pojmy.

P. Olejník sa ďalej opýtal, či obec upozorňuje stavebníkov, že oblasť na kopci je zosuvové územie? Starosta odpovedal, že áno.

4. K bodu: Informácia o plnení rozpočtu obce k 30.6.2014

Materiály k tomuto bodu dostali poslanci domov. Starosta poukázal na to ako sa plnia jednotlivé položky rozpočtu a otvoril diskusiu k tomuto bodu.

P. Bañas sa opýtal, či v úveroch obce, ktoré ešte zostáva splatiť je zahrnuté ešte aj komunitné centrum? Starosta spolu s Ing. Fečík objasnili, že je tam zahrnutý úver na kúpu komunitného centra a tiež aj malý úver na spolufinancovanie projektu regenerácia centra obce.

MUDr. Daňo, PhD. sa opýtal, či obec plánuje realizovať do konca roka ešte nejakú investičnú aktivitu? Starosta odpovedal, že v súčasnosti sa uzatvára verejné obstarávanie na rekonštrukciu verejného osvetlenia cez NFP z fondov EÚ, rieši sa zároveň verejné obstarávanie na rekonštrukciu verejného osvetlenia v časti obce, začína sa verejné obstarávanie na výstavbu chodníka na Sekčov, robia sa vysprávky fasády na Obecnom dome a ukončené je vybudovanie parkoviska pri predajni MILK – AGRO.

P. Husovský sa opýtal, z čoho sa bude financovať cyklistický chodník? Starosta odpovedal, že z rozpočtu obce, tak ako to bolo schválené rozpočtovým opatrením. MUDr. Daňo, PhD. sa opýtal, či je nejaký termín na realizáciu tejto investičnej aktivity? Starosta odpovedal, že sa ešte len začalo verejné obstarávanie a je ťažko povedať ako dlho bude celý proces trvať.

Mgr. Lukáč poukázal na to, že podľa informácii, ktoré dostal na zasadnutí OcZ od p. Husovského sa zákazka verejné osvetlenie MK2 vysúťažila vo verejnom obstarávaní za 261 000 € avšak na ÚVO je uvedený údaj 219 000 € s DPH. Opýtal sa, ktorý údaj je relevantný? Starosta odpovedal, že išlo o sumu 219 000 € bez DPH. Údaj na ÚVO zverejnil obstarávateľ verejného obstarávania, s ktorým bude starosta túto nezrovnalosť konzultovať. Ing. Fečík konštatoval, že by bolo užitočné pre všetkých, keby sa p. starosta konfrontoval pred zasadnutím OcZ, aby mal čas preveriť skutočnosti a mohol sa k nim na zasadnutí vyjadriť. Starosta dodal, že po uzavretí výberového konania sa urobí dodatok k zmluve o NFP a zmluva o dielo s úspešným uchádzačom sa tiež uzavrie podľa toho. MUDr. Daňo, PhD. sa opýtal, kto vyhral výberové konanie? Starosta odpovedal, že spoločnosť O. S. V. O. comp, a. s..

Informáciu o plnení rozpočtu obce k 30. 6. 2014 zobrali poslanci na vedomie

5. K bodu: Správa hlavného kontrolóra z kontroly plnenia rozpočtu obce k 30.6.2014

Starosta odovzdal slovo hl. kontrolórovi, ktorý oboznámil poslancov s výsledkami kontroly. Kontrola bola zameraná na plnenie príjmov a to najmä plnenie príjmov z podielových daní ako aj daní vybraných priamo obcou a v oblasti výdavkov na čerpanie rozpočtu aj v porovnaní s rokom 2013. Hlavný kontrolór uviedol, že daňové príjmy sú plnené na 49,7%. Podielové dane ako hlavný zdroj príjmov obce sú plnené na 51,5%. Poukázal na to, že pokiaľ sa naplní predpoklad ministerstva financií, mali by byť podielové dane oproti zámeru vyššie o 37412 €. Vlastné dane a poplatky sú plnené na 46,6%. Čo sa týka čerpania výdavkov v jednotlivých položkách, je primerané ročnému zámeru. Obec k hodnotenému obdobiu eviduje úvery vo výške 352 648 €, čo predstavuje 28,2% z predpokladaných bežných príjmov obce. Celkovo možno posudzovať vývoj rozpočtu k 30.6.2014 v súlade so zámerom a dostatočnou rezervou na úpravu rozpočtu v kapitálovej oblasti v druhom polroku.

Správu hlavného kontrolóra z kontroly plnenia rozpočtu poslanci zobrali na vedomie.

6. K bodu: Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra obce

V súvislosti s ukončením funkčného obdobia hlavného kontrolóra obce starosta oboznámil poslancov s povinnosťou OcZ vyhlásiť voľbu hlavného kontrolóra obce. Keďže v tomto roku sú tiež voľby do orgánov samosprávy obce, aby bolo možné zvoliť kontrolóra na poslednom zasadnutí OcZ 10.11.2014, je potrebné vyhlásiť voľbu kontrolóra a pred jej vyhlásením určiť úväzok hlavného kontrolóra.

Z diskusie vyplynul návrh ponechať 20% úväzok. Poslanci hlasovali o tomto návrhu.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 4/7/2014)

Poslanci hlasovali o návrhu termínu voľby hlavného kontrolóra.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 5/7/2014)

Mgr. Lukáč sa opýtal, či voľba hlavného kontrolóra prebieha tajne? Starosta odpovedal, že áno. Avšak čo sa týka náležitostí voľby, o tom bude ešte OcZ rokovať. Teraz je potrebné len vyhlásiť termín voľby.

7. K bodu: Prejednanie žiadostí

1. žiadosť PaedDr. Miroslava Kobeláka, PhD., Mirka Nešpora 18, Prešov

- o zmenu sídla Súkromnej ZUŠ

Starosta odovzdal slovo PaedDr. Miroslavovi Kobelákovi, PhD. aby prezentoval svoju žiadosť. PaedDr. Kobelák, PhD. uviedol, že SZUŠ, ktorá má sídlo v Šarišských Michal'anoch, spolupracuje s obcou Ľubotice a ZŠ Ľubotice už vyše roka a komunikácia i spolupráca je na veľmi dobrej úrovni. K 31.3.2014 požiadal Ministerstvo školstva o zriadenie dvoch nových elokovaných pracovísk v Ľuboticiach a Lemešanoch a ich zaradenie do siete škôl. Pre tento úkon bolo potrebné na MŠ SR doručiť súhlas obce, kde má SZUŠ sídlo s rozšírením pôsobiska školy o vyššie spomínané elokované pracoviská. Obecné zastupiteľstvo obce Šarišské Michal'any žiadosť o rozšírenie pôsobiska školy zamietlo. PaedDr. Kobelák, PhD. sa následne rozhodol zmeniť sídlo SZUŠ do Ľubotic, čím by sa legalizovalo aspoň jedno z elokovaných pracovísk. Uviedol, že čo sa týka financovania SZUŠ celý balík prostriedkov od štátu prichádza na obec v podielových daniach. Bez ohľadu na výkyvy v daniach je normatív pre školu stále rovnaký.

Starosta uviedol, že táto žiadosť je rovnaká ako žiadosť p. Júlie Škopovej, ktorú pred časom zastupiteľstvo schválilo. Opýtal sa PaedDr. Kobeláka, PhD. či na všetky deti navštevujúce SZUŠ dostane obec v podielových daniach príspevok bez ohľadu na ich trvalý pobyt? PaedDr. Kobelák, PhD. odpovedal, že je to tak. Obec má následne zo zákona povinnosť z týchto prostriedkov previesť minimálne 88% na SZUŠ. Starosta sa opýtal ako zdôvodnili poslanci v Šarišských Michal'anoch zamietnutie žiadosti školy o rozšírenie pôsobiska? PaedDr. Kobelák, PhD. odpovedal, že z ich strany nedostal žiadne vysvetlenie, bolo to nepriechné pri hlasovaní poslancov.

Ing. Fečík sa opýtal, či boli nejaké výhrady zo strany OcZ v Šarišských Michal'anoch k práci SZUŠ? PaedDr. Kobelák, PhD. odpovedal, že neboli žiadne výhrady. Komunikácia sa sústredila len na to, koľko prostriedkov obec musí SZUŠ dať. Ing. Fečík sa opýtal od čoho sa odvíja výška prostriedkov? PaedDr. Kobelák, PhD. odpovedal, že je na to normatív. Ing. Fečík dodal, že myslel to, k akému dátumu je rozhodujúci počet žiakov. PaedDr. Kobelák, PhD. odpovedal, že na MŠ SR sa hlási počet žiakov k 15.9. každoročne.

P. Bañas sa opýtal, či by to bola už druhá ZUŠ so sídlom v obci? Starosta odpovedal, že áno. SZUŠ p. Škopovej by mala sídlo na Bardejovskej 25 a SZUŠ PaedDr. Kobeláka, PhD. by mala sídlo na ZŠ.

P. Bañas sa opýtal PaedDr. Kobeláka, PhD. či očakáva od obce tých 88%? PaedDr. Kobelák, PhD. odpovedal, že by bol rád keby to bolo aspoň tých 88 %.

P. Kormaník sa opýtal PaedDr. Kobeláka, PhD., či ak nahlási 15.9. určitý počet žiakov, príspevok v podielových daniach je rovnaký celý rok? PaedDr. Kobelák, PhD. odpovedal, že je to tak.

Starosta uviedol, že PaedDr. Kobelák, PhD. sa preto obrátil na obec Ľubotice, lebo Ľubotice sú jedným z elokovaných pracovísk, ktoré už pod SZUŠ fungujú. Ak by bolo sídlo presunuté do Ľubotic, bolo by možné toto elokované pracovisko legalizovať a zapísať do siete škôl. Paradoxom je, že doteraz Ľubotice nemali žiadnu ZUŠ a teraz by mali dve.

P. Bañas sa informoval ako je to s využívaním školských priestorov? PaedDr. Kobelák, PhD. odpovedal, že doteraz mala SZUŠ k dispozícii 3 triedy a počas fungovania tanečného odboru aj malá telocvičňa. Pre malý záujem zo strany žiakov bol počas roka tanečný odbor zrušený a tak sa

využívali na výučbu len triedy. Činnosť SZUŠ je v čase, keď už na škole neprebíha žiadne vyučovanie.

Starosta sa opýtal PaedDr. Kobeláka, PhD. dokedy potrebuje stanovisko OcZ? PaedDr. Kobelák, PhD. odpovedal, že v dohľadnej dobe, aby ho následne mohol zaslať na MŠ SR.

Starosta sa opýtal poslancov, či budú hlasovať o súhlase so zmenou sídla SZUŠ dnes alebo potrebujú viac informácií pre rozhodnutie? Ing. Fečík uviedol, že obec má ročnú skúsenosť s fungovaním SZUŠ a dobré referencie, tak by o tom mohlo OcZ hlasovať aj hneď. P. Bañas namietol, či by OcZ dnes nemalo schváliť len podmienky za akých bude SZUŠ fungovať a až potom odsúhlasiť zmenu sídla? Ing. Fečík reagoval, že jedna vec je sídlo a druhá sú priestory. Starosta dodal, že ak by sa odsúhlasila zmena sídla už dnes, bolo by možné zahrnúť nájom, ktorý SZUŠ bude platiť, do rozpočtu obce na budúci rok.

Mgr. Lukáč sa opýtal, či v uznesení bude konkrétne uvedené aj koľko % bude obec SZUŠ dávať? Starosta odpovedal, že financovanie ZUŠ musí byť uvedené vo VZN. Preto bude potrebné buď prijať nové VZN o financovaní ZUŠ alebo upraviť už existujúce VZN o financovaní MŠ a ZŠ.

P. Kormaník sa opýtal, či by prostriedky od obce pre ZUŠ išli až od nového roka? Starosta uviedol, že áno, keďže financovanie sa rieši na kalendárny rok.

Poslanci hlasovali o návrhu zmeniť sídlo SZUŠ.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 6/7/2014)

2. žiadosť Bc. Ľubomíra Štefaníka, Tekel'ova 2, Ľubotice

3. žiadosť Mgr. Pavla Mňahončáka a manž. Tatiány, Tekel'ova 1, Ľubotice

- o odkúpenie pozemkov pod garážami

Starosta informoval poslancov, že sa jedná o garáže na ul. Tekel'ovej. Z diskusie vyplynul návrh schváliť zámer predat' pozemky pod garážami majiteľom garáží a posúdiť ho ako prípad hodný osobitného zreteľa.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 7/7/2014)

4. žiadosť Mariána Inaša, Makarenkova 34, Ľubotice

- o odkúpenie časti pozemku č. KN-C 3224 a pozemku KN-C č. 1085/2 vo vlastníctve obce

Starosta informoval, že na poslednom zasadnutí OcZ bol schválený zámer predat' tieto pozemky. S p. Inášom bola uzavretá zmluva o uzavretí budúcej zmluvy (kúpnej zmluvy).

P. Olejník sa opýtal, či obec môže uzatvárať zmluvy o budúcej zmluve? Starosta odpovedal, že obec takéto zmluvy uzatvárať môže. V tomto prípade bola zmluva uzatvorená z dôvodu krátkodobej prítomnosti (pracuje v zahraničí) p. Inaša. Takto ho obec zaviazala k uzatvoreniu kúpnej zmluvy.

P. Bañas sa opýtal, či tú dlažbu, ktorú p. Ináš vybral neponúkol obci? Starosta odpovedal, že nie.

Poslanci hlasovali o návrhu predat' časť pozemku parc. č. KN-C 3224 o výmere 9 m² a pozemku parc. č. KN-C 1085/2 o výmere 9 m² p. Inášovi.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 8/7/2014)

5. žiadosť Ireny Paril'ákovvej, Makarenkova 60, Ľubotice

- o majetkoprávne vysporiadanie – odkúpenie obecnej parcely (časť koryta bývalého potoka), ktorá sa nachádza medzi parcelami parc. č. 791, 792 a 793 v jej vlastníctve

Starosta informoval prítomných, že p. Paril'áková má záujem vysporiadať pozemok v koryte bývalého potoka. Navrhol dať spraviť jeden geometrický plán na celú parcelu. Podľa tohto GP by sa následne vysporiadali všetky parcely v bývalom koryte potoka.

Poslanci v diskusii odsúhlasili zadanie vypracovania GP.

Mgr. Lukáč sa opýtal, či v tejto lokalite je tiež cena za vysporiadanie 13,27 €/m²? Starosta odpovedal, že áno. Stále ide o to isté koryto starého potoka, pre vysporiadanie ktorého bola OcZ stanovená cena 13,27 €/m² uznesením č. 5/5/2010.

6. žiadosť Vladimíra Palaja, Pod Hájom 14, Ľubotice

- o odpredaj pozemku

Starosta upresnil, že sa jedná o pozemok pri autoumyvárke pri vstupe do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva.

P. Havajová sa opýtala o akú výmeru sa jedná? Starosta odpovedal, že ide o 14 m².

Poslanci hlasovali o zámere predať tento pozemok za cenu 40€/m².

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 1

(uznesenie č. 9/7/2014)

7. žiadosť Eduarda Okruhl'anského, Makarenkova 17, Ľubotice

- o odkúpenie časti pozemku

Starosta upresnil, že sa jedná o pozemok na ul. Gagarinovej pod telesom cesty. Táto žiadosť už na rokovaní OcZ predložená bola. Bude potrebné dať vyhotoviť geometrický plán vzhľadom na to, že sa v minulosti polemizovalo o výjazde z Gagarinovej ku potoku. Predpoklad je, že nebude záujem Povodia odkúpiť pozemok od p. Okruhl'anského. Starosta uviedol, že spolumajiteľom pozemku bol s p. Okruhl'anským aj jeho nebohý brat a preto bude potrebné zistiť, kto je vlastníkom pozemku teraz. Kúpna cena by bola 13,27 €/m² avšak bude o nej potrebné rokovať s predávajúcimi. Starosta sa obrátil na poslancov s otázkou, či je potrebné, aby obec mala výjazd z ul. Gagarinovej vo vlastníctve? Aby bolo jasné, že k potoku sa dostaneme po obecnom pozemku?

P. Baňas sa opýtal, či sa jedná o pozemok, kde je zákruta? Či je tam 53 m² pod telesom cesty alebo je niečo aj mimo? Starosta odpovedal, že sa jedná o časť cesty pred vstupom na most.

P. Havajová sa opýtala prečo by to obec mala odkúpiť, nie je to problém Povodia? Starosta odpovedal, že je to potrebné, aby bol zabezpečený prístup k potoku.

Z diskusie vyplynul názor dať zamerať tento pozemok. Poslanci uložili starostovi rokovať s majiteľmi pozemku. Žiadosť zatiaľ podal len 1 z majiteľov. Hlavný kontrolór dodal, že by bolo dobré, keby sa to vysporiadalo.

Starosta bude na budúcom zasadnutí OcZ informovať poslancov o výsledku rokovania.

8. žiadosť Eduarda Okruhl'anského, Makarenkova 17, Ľubotice

- o prešetrenie stavebných a iných zásahov p. Pinku

Starosta prezentoval prítomným podnet p. Okruhl'anského. Po jeho vypočutí sa v diskusii poslanci zhodli na postúpení žiadosti komisii životného prostredia a ochrany verejného poriadku.

Poslanci hlasovali o poverení tiež starostu obce, zástupcu obce Ing. Fečika a p. Husovského, aby spolu s komisiou prešetrili sťažnosť na mieste.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 10/7/2014)

8. K bodu: Rôzne

Bod 8.1 podnet občanov – stromy pri p. Inašovej

Starosta prezentoval prítomným podnet občanov, ktorí sa sťažujú, že konáre stromov v záhrade p. Inašovej na ul. Korabinského siahajú až nad chodník a bránia tak prechodu peších po chodníku. Žiadajú, aby obec upozornila p. Inašovú na vykonanie nápravy.

Poslanci posunuli žiadosť na prešetrenie komisii životného prostredia a ochrany verejného

poriadku.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 11/7/2014)

Bod 8.2 vyjadrenie PhDr. Mareka Havrilu, PhD. k výsledku prešetrenia sťažnosti

Starosta oboznámil prítomných s listom PhDr. Mareka Havrilu, PhD. k výsledku prešetrenia sťažnosti. Konštatoval, že na kontrolu ZRPŠ nemá kompetencie ani hlavný kontrolór ani obecné zastupiteľstvo či obec. Z diskusie vyplynul návrh postúpiť podnet ZRPŠ nech sa ním zaoberá a nájde riešenie.

OcZ odstupuje podnet PhDr. Mareka Havrilu predsedovi ZRPŠ na priame vybavenie.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 12/7/2014)

Bod 8.3 petícia proti návrhu na výstavbu dielne s obrábacími strojmi

MUDr. Daňo, PhD. sa opýtal v akom štádiu je riešenie petície, ktorú podali občania proti výstavbe dielne s obrábacími strojmi na ul. Za potokom.

Starosta informoval, že sa jedná o opakovanú petíciu. Obec už riešila petíciu týchto občanov a zaslala osobe poverenej na zastupovanej v styku s orgánom verejnej správy oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti. Občania však podali 08.09.2014 petíciu znova. Starosta stručne uviedol fakty týkajúce sa petície. Firma GIM–SERVIS a. s. odkúpila pozemok na výstavbu haly s CNC strojmi. V súčasnosti má takú halu v Šalgovíku, ale plánuje presunúť výrobu do Ľubotíc. V návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby bola v projekte hala umiestnená 3 m od plota záhrad. Občania podali petíciu proti vydaniu územného rozhodnutia. Obec prešetrila petíciu a konštatovala, že dve z ôsmich námietok sú opodstatnené. Firma GIM–SERVIS a. s. vzala návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby späť a vypracovala nový projekt, kde je hala umiestnená 25 m od plota záhrad. Na základe toho návrhu bolo začaté územné konanie, na ktorom občania vzniesli svoje pripomienky. Zároveň však podali aj opakovanú petíciu v predmetnej veci. Územné konanie bude prerušené a petícia sa vyhodnotí. Ak v nej budú uvedené nové skutočnosti, obec ich prešetrí a výsledok prešetrenia oznámi osobe poverenej na zastupovanej v styku s orgánom verejnej správy.

P. Havajová konštatovala, že bolo povedané, že v hale budú vyrábať ložiská ale kovovýroba nie je len to, môžu tam aj zvráť. Opýtala sa prečo má byť hala vysoká 8 m, keď na umiestnenie CNC strojov nie je potrebná takáto výška. Starosta odpovedal, že tých 8 metrov je potrebných, aby závesný žeriav mohol priamo v hale skladať materiál. Tým sa obmedzí manipulácia s materiálom pred halou. Táto prevádzka nijako neznečistí ovzdušie a pri práci s CNC strojmi nebude okolie zaťažené ani hlukom.

Bod 8.4 dopravná situácia na ul. Nižňanskej

P. Havajová sa informovala čo sa udialo od posledného zasadnutia na zlepšenie dopravnej situácie na ul. Nižňanskej. Starosta odpovedal, že je to v riešení. MUDr. Daňo, PhD. sa opýtal, či bude zastávka pri autobazáre zastrešená? Starosta odpovedal, že táto plánovaná investičná aktivita obce ostáva v plnení. P. Havajová a MUDr. Daňo, PhD. znova dali podnet na osadenie merača rýchlosti na ul. Nižňanskú. Ing. Fečík poukázal aj na ďalšie potenciálne nebezpečenstvo na tejto ulici. Jedná sa o parkovanie na chodníkoch a ceste, čo ešte zhoršuje dopravnú situáciu na tejto ulici.

Bod 8.5 vysprávky ulíc

P. Baňas sa opýtal, či asfaltovanie je už ukončené, keďže križovatka Korabinského a Makarenkova nie je podľa jeho názoru spravená poriadne. Starosta odpovedal, že tento úsek ešte nie je ukončený, keďže sa bude rokovať s p. Romčom o možnosti rozšírenia cesty. P. Baňas

reagoval, že je potrebné riešiť rozšírenie priestoru zastávky, keďže je tu veľmi úzky priestor na výstup a je to pre cestujúcich, ktorí tu vystupujú veľmi nebezpečné.

Bod 8.6 spoj „28“ o 7.15

P. Čajka upozornil, že je potrebné znova riešiť s DPMP otázku výmeny krátkeho spoja za dlhý ráno s odchodom o 7.15 h z Ľubotíc. Tento spoj je preplnený. Starosta reagoval, že oslovil DPMP už niekoľkokrát v súvislosti s riešením tejto situácie. DPMP rieši cestovné poriadky komplexne a dlhý spoj by ďalej nebol plne využitý. Dodal, že znova prednesie DPMP tento problém.

Bod 8.7 výpadok el. prúdu

MUDr. Daňo, PhD. sa opýtal na krátkodobé časté výpadky el. prúdu. Starosta odpovedal, že sa informoval na VSD. Stav je taký, že VSD zisťuje, kde je problém.

Bod 8.8 poistná udalosť na ul. Korabinského

Starosta informoval prítomných, že pred dvoma týždňami bola vytopená predajňa MILK – AGRO na ul. Korabinského. Odstránenie škôd pôjde z poistky MILK AGRO a obce, keďže obec má tieto priestory poistené. Zvyšok nákladov uhradí nájomca pohostinstva p. Harčár.

Bod 8.9 parkovisko pri MILK AGRO

P. Havajová sa opýtala, či nie je potrebné osadiť na vybudované parkovisko tabuľu, že je to miesto na parkovanie pre zákazníkov MILK AGRO.

Bod 8.10 verejné osvetlenie - projekty

P. Olejník sa opýtal ako je to vlastne s verejným osvetlením. Či obec podala dva projekty, keďže našiel dva rôzne názvy projektu. Starosta odpovedal, že sa jedná o dva projekty, z ktorých jeden je financovaný cez fondy EÚ a druhý cez grant SLSP. Druhý projekt sa týka časti obce - všetky ulice od Korabinského po židovský cintorín.

Bod 8.11 bezodplatný prevod časti pozemku na obec

Starosta informoval poslancov, že odovzdal SPF všetky podklady potrebné na prevod časti pozemku KN-E č. 903/1 na obec za účelom vybudovania miestnej komunikácie - pokračovanie Křížnej ulice nad mostom. Podľa najnovších pokynov SPF, však musí k tomuto prevodu OcZ prijať súhlasné uznesenie. Navrhol odhlasovať súhlas s prevodom predmetného pozemku do vlastníctva obce.

HLASOVANIE

prítomných: 8 poslancov

ZA: 8 PROTI: 0 ZDRŽALI SA: 0

(uznesenie č. 13/7/2014)

9 . bodu: Záver

Starosta obce sa poďakoval všetkým prítomným za aktívnu účasť a ukončil siedme riadne zasadnutie OcZ v tomto roku.

Ľubotice 09. 09. 2014

MVDr. Štefan Krajčí, v. r.
starosta obce

Zapísala: Ing. Katarína Drbjaková, v. r.

Overovatelia: František Husovský, v. r.

Ing. Miroslav Fečík, v. r.